**RESOLUCION N° 1467-06**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE TRANSPORTE.** San José, a las catorce horas y cincuenta y cinco minutos del veintiocho de febrero del dos mil seis.-

Se conoce RECURSO DE REVOCATORIA CON APELACIÓN EN SUBSIDIO, interpuestos por Daniel Barrantes Quirós, en su condición representante de la empresa AG (AG S.A), cédula de persona jurídica …. ACTO O ACUERDO IMPUGNADO: Artículo 10 de la Sesión 035-2002, de la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público del 09 de mayo del 2002. **Expediente Administrativo N° TAT-002-06.**

**RESULTANDO:**

**Primero:** Que AG S.A., es permisionaria de la ruta 542 denominada Nicoya Nandayure y Viceversa, y viene a impugnar el artículo 10 de la Sesión 035-2002 del 09 de mayo del 2002, de la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público, dictado con fundamento en el informe N° IT- 2002- 0155, de fecha 26 de abril del 2002. Toda vez que al reestructurar y aumentar los horarios solicitados por la ruta 543 denominada Nicoya- Playa Naranjo, provocó un choque en varios horarios de los autorizados principalmente en los horarios de Nicoya y, uno de la localidad de Nandayure. Argumenta que tal modificación afecta sus intereses y los de su representada porque la empresa ARSA solo prestaba dos horarios, y no tres como sí los tenía autorizados, la variación e incremento de horarios debe ser respaldado por el debido proceso, que existe un perjuicio directo contra su representada que debe anularse. Alega también que la aprobación de horarios se efectuó sin el debido proceso al no notificarle a su representada. Subsecuentemente establece una denuncia contra ARSA, porque presta un servicio a la ciudad de Nandayure que no esta autorizado y que atenta contra su empresa y la empresa RYOZUMO. Que es necesario que se estudie y que se inicie un proceso de caducidad contra ARSA.

**Segundo:** Que en los procedimientos se han seguido las prescripciones de ley.

**REDACTA EL JUEZ PORTUGUEZ MÉNDEZ, Y**

**CONSIDERANDO**

**I.- SOBRE LA COMPETENCIA:** De conformidad con el artículo 22 de la Ley Reguladora del Servicio Público de Transporte Remunerado de Personas en Vehículos en la Modalidad de Taxi, N° 7969 del 22 de diciembre de 1999, y sus reformas y el Dictamen de la Procuraduría General de la República **N° C-037-2000 del 25 de febrero de 2000; el Tribunal** Administrativo de Transporte es el competente para conocer y resolver **el presente** recurso y nulidad concomitante.

**II.-** **SOBRE LA ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: a) En cuanto a la legitimación:** El **recurso** es interpuesto por Daniel Barrantes Quirós, en su carácter de representante de la empresa AG (AG S.A.), quien no ostenta la legitimación establecida en el artículo 275 de la Ley General de la Administración Pública, **por lo** que seguidamente se dirá:

Una vez vistos los alegatos que expone la recurrente en los libelos que corren en expediente N° 002-06, se observa claramente que su inconformidad consiste en que el órgano aquí recurrido Consejo de Transporte Público, no le dio audiencia al emitir el artículo que impugna N° 10 de la sesión ordinaria N° 35- 2002.

Sin embargo este Tribunal Administrativo, considera que el vicio alegado no existe, más bien se trata de una errónea apreciación de la impugnante, toda vez, como bien lo determinó la Sala Constitucional mediante resolución N° 2002- 09717, al declarar sin lugar el recurso interpuesto por la aquí recurrente, en razón de que la Administración recurrida solamente debe otorgar la audiencia prevista en el artículo 10 de la Ley 3503, cuando el **nuevo servicio** que pretenda brindarse tenga sustancialmente idéntica ruta o línea en operación y de conformidad con el informe de Ingeniería no se trata de un servicio nuevo, más bien, la modificación recomendada procura brindar un mejor servicio a los usuarios de la línea 543, distinta a la que presta la permisionaria recurrente.

Por otro lado la recurrente AG, AG, S.A., expresa *que* los efectos del artículo 10 **que aquí impugna, le causa perjuicios. Asimismo cuestiona principalmente el Informe Técnico N° IT- 2002- 0155 de fecha 26 de abril del 2002, sin** tan siquiera aportar un informe técnico que así lo compruebe.

**POR TANTO**

**I.-** Se declara inadmisible por falta de legitimación el Recurso de Apelación, interpuesto por DBQ, cédula de identidad N° … en su condición de representante de la empresa AG AG S.A., cédula de persona jurídica …, contra del Artículo 10 de la Sesión Ordinaria N° 035­2002 de la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público del 9 de mayo de 2002.

**II.-** Se confirma en todos sus extremos el acto recurrido.

**III.-**De conformidad con el artículo 2 inciso c) de la citada Ley 7969, la presente resolución no tiene ulterior recurso por lo que, se tiene por agotada la vía administrativa. **NOTIFÍ QUSE.-**

**Lic. Luis Gerardo Fallas Acosta**

**Presidente**

**Lic. Carlos Miguel Portuguez Méndez Licda. Marta Luz Pérez Peláez**

**Juez Juez**