RESOLUCION No. TAT-3076-2016

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE TRANSPORTE.** San José, a las diez horas cuarenta y un minutos del treinta y uno de agosto de dos mil dieciséis.

**Recurso de Apelación interpuesto** por los señores **J.A.R,** cédula de identidad número XXX, **E.H.A,** cédula de identidad número XXXX, **G.R.C.,** cédula de identidad número XXX, **R.D.A,** cédula de identidad número XXX, **A.S.A,** cédula de identidad número XXX, **F.V.M.,** cédula de identidad número XXX, **I.S.P,** cédula de identidad número XXX, **K.M.V,** cédula de identidad número XXX, **W.R.B,** cédula de identidad número XXX, **G.M.M,** cédula de identidad número XXX, **F.M.A,** cédula de identidad número XXX, **F.D.V,** cédula de identidad número XXX, **M.A.B,** cédula de identidad número XXX, **M.C.M,** cédula de identidad número XXX, todos en su condición de Taxistas de Carga Limitada de XXX, XXX, XXX, **contra el artículo 7.21 de la Sesión Ordinaria 58-2015 de fecha 14 de octubre de 2015**, adoptado por La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público. El caso es tramitado en este **Despacho bajo Expediente Administrativo No. TAT-095-16**

## RESULTANDO

**PRIMERO:** La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público,mediante **artículo 7.21 de la Sesión Ordinaria 58-2015 de fecha 14 de octubre de 2015**, dispone aprobar el “Proyecto Reglamento para el Transporte de Carga Limitada” y autoriza a la Dirección Ejecutiva para que proceda a la publicación de este en consulta popular de conformidad con el artículo 361 de la Ley General de la Administración Pública. (Léanse folios del 4 al 9 del expediente administrativo)

**SEGUNDO:** Los recurrentes presentan Recurso de Apelación contra el **artículo 7.21 de la Sesión Ordinaria 58-2015 de fecha 14 de octubre de 2015,** argumentando algunos perjuicios que les ocasionaría. (Léanse folios del 10 al 15 del expediente administrativo)

**TERCERO:** En los procedimientos seguidos se han observado las prescripciones legales.

**Redacta la Jueza Marta Luz Pérez Peláez; y,**

**CONSIDERANDO ÚNICO**

El recurso planteado por el señor **J.A.R, cédula de identidad número XXX y otros,** en su condición de Taxistas de Carga Limitada de XXX, es improcedente y así debe de ser declarado.

Este Tribunal Administrativo de Transporte, ha podido verificar, que el acuerdo recurrido, lo que dispone es **aprobar y publicar el “Proyecto Reglamento para el Transporte de Carga Limitada”**, de conformidad con el artículo 361 de la Ley General de la Administración Pública, lo que a toda luz constituye un acto Administrativo de **Mero Trámite** que no afecta a los recurrentes en su esfera personal en cuanto a los Intereses Legítimos o Derechos Subjetivos, toda vez que no se está emitiendo un acto definitivo, que restrinja o elimine derecho a los interesados, sino más bien se les está otorgando la posibilidad de dar sus observaciones respecto de un “proyecto de Reglamento”.

En la especie, los recurrentes cuentan con la prerrogativa de presentar ante el Consejo de Transporte Público, todas las observaciones que consideren pertinentes respecto de la propuesta de reglamento que la Administración está sometiendo a su consideración, pero es improcedente como se indicó dar curso a las acciones recursivas presentadas, por encontrarnos frente a un acto de mero trámite.

Con relación a la naturaleza de los actos de mero trámite o preparatorios, se debe tener presente que: “son aquellos que se emiten como primera etapa de un procedimiento previo, más o menos complejo, que desemboca en un acto administrativo definitivo. Esta serie de actos u operaciones previas son indispensables para la emisión del posterior acto definitivo tenido en la mira por la Administración, el cual justifica, en suma, toda la anterior actividad exteriorizada a través de aquellos actos preparatorios que frecuentemente condiciona la validez del acto principal” (Diccionario de Derecho Público, Editorial Astrea de Alfredo y Ricardo Depalma, Buenos Aires, 1981, Pág.23)

El **Tribunal Contencioso Administrativo, Sección IV**, mediante Sentencia N°00101, de las ocho horas quince minutos del veintinueve de octubre de dos mil trece, señala con relación a los actos de trámite o preparatorios que estos se impugnan solo con el acto definitivo, en los siguientes términos:

“El representante del codemandado Germán Sánchez Mora, alega que constituye un **acto** que no causa estado, el cual coincide este órgano colegiado, efectivamente de la revisión de la actuación, de forma clara se desprende que se emite un criterio legal en respuesta a solicitudes de unidades administrativas en su condición de Jefe de la Asesoría Jurídica, sin que la orden del pago sea competencia del señor Muñoz Corea, quien se pronuncia solo en su condición de asesor jurídico tanto ante el Director de Edificaciones Nacionales como de la señora Directora financiera, siendo un **acto** de mero **trámite** sin que cause por sí mismo, un efecto propio. Respecto a los **acto**s de mero **trámite** el Tribunal de Casación de lo Contencioso **Administrativo** ha dispuesto:

“III.-

En lo tocante a la diferencia entre los **acto**s preparatorios y los **acto**s finales o con efectos propios este Tribunal de Casación expresó: “Para que un **acto** **administrativo** posea efectos jurídicos propios no debe estar subordinado a ningún otro posterior. Ha de generar efectos sobre los administrados, a diferencia de los de **trámite** o preparatorios que informan o preparan la emisión del **acto** **administrativo** principal, de modo que no producen efecto externo alguno, sino solo a través de este último. Únicamente se considerarían impugnables aquellos que suspenden indefinidamente o hacen imposible la continuación del procedimiento… La Sala Constitucional siendo conteste con lo dispuesto en la Ley General de la Administración Pública [incisos 2 y 3 de los artículos 163 y 345 respectivamente] ha expresado que no significa que los **acto**s previos no sean impugnables, sino que deben serlo junto con el **acto** final, que posee efectos jurídicos propios (no. 4075 de las 10 horas con 36 minutos de 1995)”. N° 104 de las 11 horas 10 minutos del primero de junio de 2009.) (Sentencia: 00014 Expediente: 10-001549-1027-CA Fecha: 22/03/2012 Hora: 08:30)

Por lo indicado al ser el acto impugnado una disposición de mero trámite, por su naturaleza es inimpugnable, por lo que el recurso debe ser desestimado por improcedente.

**POR TANTO**

**I.-** Se rechaza por Improcedente **el Recurso de Apelación** interpuesto por los señores **J.A.R,** cédula de identidad número XXX, **E.H.A,** cédula de identidad número XXXX, **G.R.C.,** cédula de identidad número XXX, **R.D.A,** cédula de identidad número XXX, **A.S.A,** cédula de identidad número XXX, **F.V.M.,** cédula de identidad número XXX, **I.S.P,** cédula de identidad número XXX, **K.M.V,** cédula de identidad número XXX, **W.R.B,** cédula de identidad número XXX, **G.M.M,** cédula de identidad número XXX, **F.M.A,** cédula de identidad número XXX, **F.D.V,** cédula de identidad número XXX, **M.A.B,** cédula de identidad número XXX, **M.C.M,** cédula de identidad número XXX, todos en su condición de Taxistas de Carga Limitada de XXX, XXX, XXX, **contra el artículo 7.21 de la Sesión Ordinaria 58-2015 de fecha 14 de octubre de 2015**, adoptado por La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público.

**II.-**. **NOTIFIQUESE.-**

#  Lic. Carlos Miguel Portuguez Méndez

## Presidente

# Licda. Marta Luz Pérez Peláez Lic. Mario Quesada Aguirre

**Juez Juez**