**RESOLUCION TAT-3707-2020**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE TRANSPORTE.** San José, a las diez horas diez minutos del siete de julio del dos mil veinte.

**Recurso de Apelación en subsidio**, **nulidad y Revisión,** interpuestos por el señor **E.G.S.A., cédula de identidad número …**, contrael **Artículo 7.10.3 de la Sesión Ordinaria 05-2017 de 9 de febrero de 2017**, dictado por la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público. **EL caso es tramitado bajo Expediente Administrativo No. TAT-021-20.**

**RESULTANDO**

**PRIMERO:** La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público mediante **Artículo 7.10.3 de la Sesión Ordinaria 05-2017 de 9 de febrero de 2017,** dispone acoger el informe de la Dirección de Asuntos Jurídicos*,* **DAJ-2017-000316 de 31 de enero de 2017** y cancela de manera automática la concesión de **taxi** **TSJ-XXXX** del señor **E.G.S.A., cédula de identidad número …**, por vencimiento del plazo y no haber renovado la concesión. (Léanse folios del 15 al 17 del expediente administrativo)

**SEGUNDO:** El señor **E.G.S.A., cédula de identidad número …**, en su **Recurso de Apelación en subsidio**, contrael **Artículo 7.10.3 de la Sesión Ordinaria 05-2017 de 9 de febrero de 2017,** indica en lo conducente lo siguiente. (Léanse folios 11 y 12 del expediente administrativo)

**a).-** El acuerdo impugnado, al día de la presentación del recurso no le había sido comunicado y por lo tanto se le hizo imposible presentar su defensa.

**b).-** En el mes de enero de 2017 se presento al Consejo de Transporte Público para preguntar si tenía alguna fecha para la firma del contrato y se le dijo que debía esperar que se le contactara, por correo o a los números indicados en el expediente, a finales del mismo mes se comunicó a la Dirección de Asuntos Jurídicos y se le indicó lo mismo.

**c).-** El 16 de febrero de 2017 se le notificó a un correo electrónico incorrecto donde se le comunica la cancelación automática de la placa TSJ-XXXX como lo demuestra con documento; su concesión y sus documentos han estado al día y ha cumplido con todos los requisitos para realizar la firma no existiendo motivo alguno para lo de la respectiva firma.

**d).-** Ya que no se le notificó de manera correcta, se encuentra en estado de indefensión y dado que a cumplido con todos los requisitos, solicita se le otorgue una cita para la firma de la renovación del contrato.

**e).-** Reitera que siempre se mantuvo consultando para la firma de la renovación pero nunca se le notificó cita alguna para hacerlo, amén de que se le indicó que debía esperar a que se le comunicara.

**f).-** Solicita la revisión del acto y sea anulado el mismo.

**TERCERO:** La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público mediante **Artículo 7.5 de la Sesión Ordinaria 11-2020 de 11 de febrero de 2020**, en conocimiento del oficio **DACP-PT-2019-001749, de 20 de noviembre de 2019 del Departamento de Administración de Concesiones y Permisos** aprueba el informe de la **Dirección de Asuntos Jurídicos el DAJ-2019-000714 de 30 de abril de 2019** y rechaza el recurso de Revisión, Revocatoria la Nulidad por improcedente. (Léase folios del 3 al 10 del expediente administrativo).

**CUARTO:** Del expediente que eleva el Consejo de Transporte Público, se puede verificar el **acuerdo 7.10.9 de la Sesión Ordinaria 41-2019 del 11 de julio de 2019**, en el que la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público determina lo siguiente: (este acuerdo fue notificado al recurrente al correo electrónico xxxxxxxxxxxx@gmail.com.) (ver folios 37 y 38 del expediente administrativo)

***“ARTICULO 7.10.-*** *Se conocen oficios referentes a recursos de revocatoria con apelación en subsidio, e incidente de nulidad en contra de los acuerdos 7.11.2 de la sesión ordinaria 28-2017, 7.6.2 de la S.O. 21-2018, artículo 7.10.2 de la S.O. 19-2017, artículo 7.15 de la S.O. 21-2017, y artículo 7.13.5 de la S.O. 18-2017:*

*(..)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***7.10.9*** | *DAJ 2019-000714* | *E.G.S.A.* | *TSJ XXXX* | *RECHAZAR POR IMPROCEDENTE* |

*(…)*

***POR TANTO, SE ACUERDA***

*1. Apartarse de las recomendaciones contenidas en los oficios* ***DAJ 2019-000438, DAJ 2019-000482, DAJ 2019-000483, DAJ 2019-000659, DAJ 2019-000660, DAJ 2019-000662, DAJ 2019-000664, DAJ 2019-000713, DAJ 2019-000714 y DAJ 2019-000764,*** *y otorgar un plazo razonable e improrrogable de* ***NOVENTA días hábiles****, a partir de la notificación del presente acuerdo a los concesionarios* ***J.M.Q.M.*** *(DAJ 2019-000438);* ***L.C.U.*** *(DAJ 2019-000482);* ***L.B.R.*** *(DAJ 2019-000483);* ***A.Q.C.*** *(DAJ 2019-000659);* ***E.Q.M.*** *(DAJ 2019-000660);* ***J.A.S.A.*** *(DAJ 2019-000662);* ***L.A.C.C.*** *(DAJ 2019-000664);* ***F.F.A.C.*** *(DAJ 2019-000713);* ***E.G.S.A.*** *(DAJ 2019-000714; y* ***L.F.S.R.*** *(DAJ 2019-000764), para que se sometan a la renovación de su contrato cumpliendo con todos los requisitos legales correspondientes, incluido el cambio de unidad para aquellos casos en que las unidades tengan el rango de antigüedad vencido.*

*2. Si los concesionarios dichos no finalizan su trámite de renovación dentro de los* ***NOVENTA días hábiles*** *anteriormente dichos, tendrán como consecuencia la cancelación de la concesión por vencimiento del plazo de conformidad con el artículo 40 inciso f) de la Ley 7969, a efectos de lo cual el Departamento de Administración de Concesiones y Permisos enviará el informe correspondiente a conocimiento de la Junta Directiva, el 31 de octubre de 2019.(…)”*

**QUINTO:** A folios del 35 al 38 del expediente administrativo, se encuentra el oficio **DACP-PT-2019-001749, de 20 de noviembre de 2019 del Departamento de Administración de Concesiones y Permisos,** en el que comunica a la Junta Directiva de Transporte Público, el incumplimiento de los concesionarios a quienes se les otorgó mediante **acuerdo 7.10.9 de la Sesión Ordinaria 41-2019 del 11 de julio de 2019,** un plazo de noventa días para la renovación de los contratos, indicándole que se retome **el informe de Asuntos Jurídicos en el que se le rechazaba la Revocatoria y resuelva la Junta Directiva lo pertinente.**

**SEXTO:** En el expediente elevado por el Consejo ante este Tribunal Administrativo de Transporte, consta que el recurrente el 26 de mayo de 2016 solicitó una prórroga de la cita para la firma de su contrato de concesión e indica como medio para escuchar notificaciones el correo electrónico xxxxxxxxxx@gmail.com. (ver folio 60 vuelto del expediente administrativo).

**SETIMO:** A folio 32 del expediente que se eleva por parte del CTP, consta documento de fecha 26 de octubre de 2018 y suscrito por el recurrente y dirigido al Consejo de Transporte Público en el que indica como correo para escuchar notificaciones el correo electrónico **xxxxxxxx@hotmail.com**

**OCTAVO:** En los procedimientos seguidos se han observado las prescripciones legales.

**Redacta el Juez Muñoz Corea.**

**CONSIDERANDO**

**1.- SOBRE LA COMPETENCIA:** El Tribunal Administrativo de Transporte es el competente para conocer y resolver el presente recurso de apelación en subsidio, de conformidad con el Artículo 22 de la Ley Reguladora del Servicio Público de Transporte Remunerado de Personas en Vehículos en la Modalidad de Taxi, N. 7969 del 22 de diciembre de 1999.

**2.- SOBRE LA ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: Legitimación:** Al señor **E.G.S.A., cédula de identidad número …,** le cancelaron el derecho de concesión, mediante el acuerdo impugnado, por no renovar en tiempo, por lo que cuenta con la legitimación necesaria para actuar en el presente asunto. **En cuanto al plazo:** Conforme al estudio efectuado el Recurso de Apelación fue presentado dentro del plazo legal establecido para tal fin, en los términos del artículo 11 de la Ley Reguladora del Servicio Público de Transporte Remunerado de Personas en vehículos en la modalidad de taxi, Ley N°7969, del 28 de enero del 2000 ya que aunque el acuerdo impugnado le fue notificado al recurrente el 16 de febrero de 2017, ver folio 18, se notificó de manera indebida pues se hizo al correo electrónico [xxxxxxx@gmail.com](mailto:xxxxxxx@gmail.com) y no al que tenía en ese momento registrado el Recurrente el cual era la cuenta [xxxxxxxx@gmail.com](mailto:xxxxxxxx@gmail.com) por lo que el Recurso presentado el 19 de mayo de 2017 debe tenerse presentado en tiempo.

**3.- HECHOS PROBADOS DE IMPORTANCIA PARA ESTE ASUNTO:**

**A).-** La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público mediante **Artículo 7.10.3 de la Sesión Ordinaria 05-2017 de 9 de febrero de 2017,** dispone acoger el informe de la Dirección Asuntos Jurídicos*,* **DAJ-2017-000316 de 31 de enero de 2017** y dispone cancelar de manera automática la concesión de **taxi** **TSJ-XXXX** del señor **E.G.S.A., cédula de identidad número …**, por vencimiento del plazo y no haber renovado la concesión. (Léanse folios del 15 al 17 del expediente administrativo)

**B).-** El señor **E.G.S.A., cédula de identidad número …**, interpone **Recurso de Apelación en subsidio**, contrael **Artículo 7.10.3 de la Sesión Ordinaria 05-2017 de 9 de febrero de 2017,** por considerarlo no conforme a derecho. (Léanse folios 11 y 12 del expediente administrativo)

**C).** La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público mediante **Artículo 7.5 de la Sesión Ordinaria 11-2020 de 11 de febrero de 2020**, en conocimiento del oficio **DACP-PT-2019-001749, de 20 de noviembre de 2019 del Departamento de Administración de Concesiones y Permisos** aprueba el informe de la **Dirección de Asuntos Jurídicos el DAJ-2019-000714 de 30 de abril de 2019** y rechaza el recurso de Revisión, Revocatoria la nulidad por improcedente. (Léase folios del 3 al 10 del expediente administrativo).

**D).** La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público, mediante **acuerdo 7.10.9 de la Sesión Ordinaria 41-2019 del 11 de julio de 2019** determino: “*1. Apartarse de las recomendaciones contenidas en los oficios* ***(…), DAJ 2019-000714 (…),*** *y otorgar un plazo razonable e improrrogable de* ***NOVENTA días hábiles****, a partir de la notificación del presente acuerdo a los concesionarios* ***(…)******E.G.S.A.*** *(DAJ 2019-000714; (…), para que se sometan a la renovación de su contrato cumpliendo con todos los requisitos legales correspondientes, incluido el cambio de unidad para aquellos casos en que las unidades tengan el rango de antigüedad vencido. 2. Si los concesionarios dichos no finalizan su trámite de renovación dentro de los* ***NOVENTA días hábiles*** *anteriormente dichos, tendrán como consecuencia la cancelación de la concesión por vencimiento del plazo de conformidad con el artículo 40 inciso f) de la Ley 7969, a efectos de lo cual el Departamento de Administración de Concesiones y Permisos enviará el informe correspondiente a conocimiento de la Junta Directiva, el 31 de octubre de 2019.(…)”* (ver folios 37 y 38 del expediente administrativo)

**E). Se tiende por demostrado que el acuerdo 7.10.9 de la Sesión Ordinaria 41-2019 del 11 de julio de 2019, fue notificado al recurrente**  **al correo electrónico xxxxxxxxxxx@gmail.com.** (ver folio 38 vuelto del expediente)

**F).** Se tiene por demostrado de conformidad con las piezas del expediente que a la hora de notificar **el acuerdo 7.10.9 de la Sesión Ordinaria 41-2019 del 11 de julio de 2019** el correo para escuchar notificaciones designado por el recurrente era [**xxxxxxxxx@hotmail.com**](mailto:xxxxxxxxx@hotmail.com). (ver folio 32 del expediente administrativo)

**4.- HECHOS NO PROBADOS**

Ninguno de importancia para la resolución del presente asunto.

**CONSIDERACIONES RESPECTO AL CASO.**

Antes de comenzar el análisis del caso que nos ocupa, este Tribunal Administrativo de Transporte advierte que procede a conocer sobre algunas incidencias que ha sobresalido con la elevación del expediente de la Concesión que el Consejo de Transporte Público a enviado a este Tribunal, dado que las mismas tienen incidencia directa en la esfera de derechos subjetivos del recurrente como más adelante se explicará.

El Tribunal no entra a conocer sobre los aspectos de fondo alegados por el recurrente en su líbelo, los cuales eventualmente podrían volver a ser de conocimiento de este órgano en el futuro, y cualquier mención a los argumentos de fondo del promovente, podría hacer incurrir al Tribunal en adelantamiento de criterio, por lo que se referirá únicamente al asunto de relevancia que ha quedado demostrado en las piezas del expediente y que considera el Tribunal deberá solventarse primero, por parte de la Administración.

En el caso de trato a quedado demostrado que a Junta Directiva del Consejo de Transporte Público mediante **Artículo 7.10.3 de la Sesión Ordinaria 05-2017 de 9 de febrero de 2017,** dispone acoger el informe de la Dirección de Asuntos Jurídicos*,* **DAJ-2017-000316 de 31 de enero de 2017** y dispone cancelar de manera automática la concesión de **taxi** **TSJ-XXXX** del señor **E.G.S.A., cédula de identidad número …**, por vencimiento del plazo y no haber renovado la concesión.

El recurrente presentó el 19 de mayo de 2017, el recurso de Apelación y Nulidad contra el acto indicado, el cual como se indicó en líneas supra le fue notificado el 16 de febrero de 2017, de manera indebida pues se hizo al correo electrónico [xxxxxxxx@gmail.com](mailto:xxxxxxxx@gmail.com) y no al que tenía en ese momento registrado el recurrente que era la cuenta [xxxxxxxxx@gmail.com](mailto:xxxxxxxxx@gmail.com) por lo que el Recurso se tiene por presentado en tiempo.

La Dirección de Asuntos Jurídicos mediante oficio DAJ-2019-000714 de 30 de abril de 2019,realiza un análisis jurídico de los argumentos del libelo presentado y recomienda a la Junta Directiva rechazar las acciones recursivas por improcedentes.

No obstante lo anterior La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público, mediante **acuerdo 7.10.9 de la Sesión Ordinaria 41-2019 del 11 de julio de 2019** determino: “*1. Apartarse de las recomendaciones contenidas en los oficios* ***(…), DAJ 2019-000714 (…),*** *y otorgar un plazo razonable e improrrogable de* ***NOVENTA días hábiles****, a partir de la notificación del presente acuerdo a los concesionarios* ***(…)******E.G.S.A.*** *(DAJ 2019-000714; (…), para que se sometan a la renovación de su contrato cumpliendo con todos los requisitos legales correspondientes, incluido el cambio de unidad para aquellos casos en que las unidades tengan el rango de antigüedad vencido. 2. Si los concesionarios dichos no finalizan su trámite de renovación dentro de los* ***NOVENTA días hábiles*** *anteriormente dichos, tendrán como consecuencia la cancelación de la concesión por vencimiento del plazo de conformidad con el artículo 40 inciso f) de la Ley 7969, a efectos de lo cual el Departamento de Administración de Concesiones y Permisos enviará el informe correspondiente a conocimiento de la Junta Directiva, el 31 de octubre de 2019.(…)”* (ver folios 37 y 38 del expediente administrativo)

Posteriormente el **Departamento de Administración de Concesiones y Permisos,** una vez transcurrido el plazo de 90 días otorgados a los concesionarios en el acuerdo **7.10.9 de la Sesión Ordinaria 41-2019 del 11 de julio de 2019,** al verificar que el recurrente no ha formalizado emitió oficio **DACP-PT-2019-001749, de 20 de noviembre de 2019.**

La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público mediante **Artículo 7.5 de la Sesión Ordinaria 11-2020 de 11 de febrero de 2020**, en conocimiento del oficio **DACP-PT-2019-001749, de 20 de noviembre de 2019 del Departamento de Administración de Concesiones y Permisos** vuelve a conocer y aprueba el informe de la **Dirección de Asuntos Jurídicos el DAJ-2019-000714 de 30 de abril de 2019** y rechaza el recurso de Revisión, Revocatoria y la nulidad por improcedente.

Es este el punto que ha llamado la atención de este Tribunal Administrativo y por lo que se decide la anulación del acto que rechaza la revocatoria, con el fin de que el CTP proceda como corresponde en derecho, dado lo siguiente:

**Se tiende por demostrado que el acuerdo 7.10.9 de la Sesión Ordinaria 41-2019 del 11 de julio de 2019, fue notificado al recurrente al correo electrónico xxxxxxxxxx@gmail.com.** (ver folio 38 del expediente)

Se tiene por demostrado de conformidad con las piezas del expediente que a la hora de notificar **el acuerdo 7.10.9 de la Sesión Ordinaria 41-2019 del 11 de julio de 2019** el correo para escuchar notificaciones designado por el recurrente era [**xxxxxxxxx@hotmail.com**](mailto:xxxxxxxxx@hotmail.com).

Lo anterior es así, ya que en el expediente consta documento de fecha 26 de octubre de 2018, suscrito por el recurrente y dirigido al Consejo de Transporte Público en el que se indica como correo para escuchar notificaciones, el correo electrónico [xxxxxxxxxx@hotmail.com](mailto:xxxxxxxxxx@hotmail.com). (ver folio 32 del expediente)

No existe otro documento posterior al indicado anteriormente que nos pueda demostrar que para el momento de notificación del **acuerdo 7.10.9 de la Sesión Ordinaria 41-2019 del 11 de julio de 2019,** fuera otro y no el **correo electrónico** [**xxxxxxxxx@hotmail.com**](mailto:xxxxxxxxx@hotmail.com)**.,** al que había que notificarle al recurrente.

Siendo entonces que el acuerdo **7.10.9 de la Sesión Ordinaria 41-2019 del 11 de julio de 2019,** otorgaba una prerrogativa tan importante al recurrente en el sentido de darle 90 días para la renovación de la concesión y siendo que está probado para este Tribunal que no se le notificó en debida forma, este colegio considera que debe el Consejo de Transporte Público enderezar el procedimiento y citar de manera correcta al recurrente el derecho que le otorgó la Junta Directiva en dicho acuerdo y una vez de transcurrir el plazo de no cumplirse con lo dispuesto por el recurrente, elevar el recurso nuevamente para su valoración.

Lo dicho anteriormente por el Tribunal, obedece a que el acuerdo **7.10.9 de la Sesión Ordinaria 41-2019 del 11 de julio de 2019, adopto una determinación transitoria suspensiva del conocimiento de los recursos de Revocatoria de varios concesionarios, otorgándoles un plazo para cumplir la prerrogativa otorgada so pena de que si no se aprovechaba este beneficio entrar a conocer los recursos, pero en el caso del recurrente ese derecho se hizo ilusorio al no notificársele en debida forma, por lo que**  es menester enderezar el procedimiento en ese sentido.

La Ley General de la Administración Pública a partir de los numerales 247 determina:

*Artículo 247.-*

*1. La comunicación hecha por un medio inadecuado, o fuera del lugar debido, u omisa en cuanto a una parte cualquiera de la disposición del acto, será absolutamente nula y se tendrá por hecha en el momento en que gestione la parte o el interesado, dándose por enterado, expresa o implícitamente, ante el órgano director competente.*

*2. La comunicación defectuosa por cualquier otra omisión será relativamente nula y se tendrá por válida y bien hecha si la parte o el interesado no gestionan su anulación dentro de los diez días posteriores a su realización.*

*3. No convalidarán la notificación relativamente nula las gestiones de otra índole dentro del plazo indicado en el párrafo anterior.*

Lo anterior, debe verse en concordancia además con el numeral 223 de la Ley General de la Administración Pública que indica:

*“Artículo 223.-*

*1. Sólo causará nulidad de lo actuado la omisión de formalidades sustanciales del procedimiento.*

*2. Se entenderá como sustancial la formalidad cuya realización correcta hubiera impedido o cambiado la decisión final en aspectos importantes, o cuya omisión causare indefensión.”*

La Administración Pública está sometida al Principio de Legalidad, conforme lo establecido en el Artículo 11 de la Constitución Política y el Artículo 11 de la Ley General de la Administración Pública, Ley 6324 de 1978. Este principio constituye la base fundamental que define y delimita la actuación de los órganos de la Administración.

La Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, en su sentencia No. 2001-02493, de las dieciséis horas, con veinticinco minutos, del veintisiete de marzo del dos mil uno, respecto del Principio de Legalidad, manifestó:

*“II.- Sobre el principio de legalidad: El principio de legalidad que se consagra en el artículo 11 de nuestra Constitución Política, significa que* ***los actos y comportamientos de la Administración deben de estar regulados por norma escrita****, lo que significa desde luego, el sometimiento a la Constitución y a la ley, preferentemente, y en general a todas las normas del ordenamiento jurídico, o sea lo que se conoce como el principio de juridicidad de la Administración****, el cual significa que las instituciones públicas solamente pueden actuar en la medida en la que se encuentren apoderadas para hacerlo por el mismo ordenamiento y normalmente a texto expreso, en consecuencia solo le es permitido lo que esté constitucionalmente y legalmente autorizado en forma expresa y todo lo que no les esté autorizado les está vedado. “ (Lo resaltado no es del original)***

El Principio de Legalidad constituye pues el marco de acción o actuación al cual se encuentra sujeto todo funcionario público y de no ajustarse a éste sus actos son nulos.

Por lo dicho considera este Tribunal debe anularse el **Artículo 7.5 de la Sesión Ordinaria 11-2020 de 11 de febrero de 2020,** de la Junta Directiva del CTP, que es el acto que eleva el recurso de Apelación en subsidio, para que proceda la Administración como en derecho corresponde.

**POR TANTO**

**I.-** Se anula el **Artículo 7.5 de la Sesión Ordinaria 11-2020 de 11 de febrero de 2020,** de la Junta Directiva del CTP, para que el Consejo proceda como en derecho corresponde a notificar nuevamente y al medio correspondiente el acuerdo **7.10.9 de la Sesión Ordinaria 41-2019 del 11 de julio de 2019,** al recurrente.

**II.-** De conformidad con el artículo 22, inciso c), de la citada Ley 7969, la presente resolución no tiene ulterior recurso por lo que**,** s*e tiene por agotada la vía administrativa*. **NOTIFIQUESE.-**

# Lic. Ronald Muñoz Corea.

## Presidente

# Lic. Carlos Miguel Portuguez Méndez Lic. Mario Quesada Aguirre

**Juez Juez**