**RESOLUCION TAT-3719-2020**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE TRANSPORTE.** San José, a las diez horas veinte minutos del veinticuatro de agosto de dos mil veinte.

**Recurso de Revocatoria**, interpuesto por la señora **G.V.S.R., cédula de identidad número xxx**, contraun acuerdo adoptado en la **Sesión Ordinaria 58-2020 de 28 de julio de 2020**, por la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público. **El caso se tramita en Expediente Administrativo N. TAT-036-20.**

**RESULTANDO UNICO**

**UNICO:** La señora **G.V.S.R., cédula de identidad número …**, quien manifiesta ser empresaria y vecina de Concepción de Tres Ríos Cartago, presenta de manera directa ante este Tribunal Administrativo de Transporte, Recurso Administrativo contraun acuerdo adoptado por la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público en la **Sesión Ordinaria 58-2020 de 28 de julio de 2020.**

La Recurrente indica en su libelo lo siguiente: *“(…) por este medio solicito ante este honorable consejo amparada en los artículos 11 y 12 de la Ley 7969 la revocatoria al acuerdo tomado en la* ***sesión ordinaria 58-2020*** *celebrada el día 28 de julio del 2020, en la cual se procedió a analizar y rechazar los oficios presentados por las diferentes regionales con respecto a la solicitud de permisos especiales de* ***TRABAJADORES*** *por primera vez (…)*

En la petitoria de su recurso la señora **S.R.,** indica: *“(…) Solicito a este Consejo la aprobación del permiso especial de TRABAJADORES por primera vez, registrado en* ***el artículo******7.3.20*** *de la sesión ordinaria* ***58-2020*** *celebrada el día 28 de julio 2020, permiso detallado en el informe* ***CTP-DT-DRE-INF-0134-2020.(...)”***

Redacta el Juez Muñoz Corea.

**CONSIDERANDO UNICO**

**SE RECHAZA POR FALTA DE COMPETENCIA DEL TRIBUNAL ADMINISTATIVO DE TRANSPORTE Y SE DISPONE EL TRASLADO AL CONSEJO DE TRANSPORTE PUBLICO PARA QUE CONOZCA LA REVOCATORIA.**

**Competencia del Tribunal Administrativo de Transporte.** El Tribunal Administrativo de Transporte, conforme al artículo 22 de la Ley Reguladora del Servicio Público de Transporte Remunerado de Personas en Vehículos en la Modalidad de Taxi, No. 7969 del 22 de diciembre de 1999 y el Dictamen de la Procuraduría General de la República No C-037-2000, del 25 de febrero del 2000, es competente para conocer y resolver los recursos de apelación venidos en alzada en contra de los actos o resoluciones emanadas del Consejo de Transporte Público. Esta normativa especializada, debe integrarse para su correcta dimensión, con el artículo 181 de la Ley General de la Administración Pública, que señala textualmente lo siguiente:

“ Artículo 181.- El Contralor no jerárquico podrá revisar sólo la legalidad del acto y en virtud de recurso administrativo, y decidirá dentro del límite de las pretensiones y cuestiones de hecho planteadas por el recurrente, pero podrá aplicar un norma no invocada en el recurso.”

La señora **G.V.S.R., cédula de identidad número …**, aunque presenta de manera directa ante este Tribunal el recurso indicado supra, accionó únicamente ante el Consejo de Transporte Público y no ante el Tribunal Administrativo de Transporte, por lo que éste se ve inhibido para conocer del asunto, pues no ha sido pedido así por la Administrada, según se indica a continuación.

La señora **G.V.S.R.**, en su recurso, muestra claramente que lo que interpone es un recurso de Revocatoria ante el Consejo de Transporte Público y no de Apelación ante este Tribunal; de conformidad con el principio de informalismo este órgano revisa el libelo para determinar si del mismo se puede inferir aunque no se indique expresamente, que se está presentando un recurso de Apelación directo, pero de la lectura reposada del libelo queda claro que se trata de un recurso de Revocatoria ante el CTP, lo que inhabilita a este Tribunal para entrar a conocer del mismo.

De conformidad con el numeral 22 de La Ley de Transporte Remunerado de Personas en Vehículos en la Modalidad de Taxi, N. 7969 del 22 de diciembre de 1999, el Tribunal es competente:

*“ARTÍCULO 22.- Competencia del Tribunal*

*El Tribunal será competente para lo siguiente:*

***a) Conocer y resolver, en sede administrativa, los recursos de apelación que se interpongan contra cualquier acto o resolución del Consejo.***

*b) Establecer, en vía administrativa, las indemnizaciones que puedan originarse en relación con los daños producidos por violaciones de la legislación del transporte público.*

*c) Las resoluciones del* ***Tribunal*** *no tendrán más recursos y darán por agotada la vía administrativa.” ( el resaltado es nuestro)*

Como se puede verificar de lo dicho, el órgano de alzada tiene la competencia para conocer de los recursos de apelación que se le presenten contra los actos del Consejo de Transporte Público, sin embargo, al revisar el recurso, en ningún momento la recurrente presenta un recurso de Apelación en subsidio, tal hecho inhibe a este colegiado de conocer el asunto en los términos del artículo 347 de la Ley General de la Administración Pública, el cual dispone lo siguiente:

*“Artículo 347.-*

*1. Los recursos podrán también interponerse haciéndolo constar en el acta de la notificación respectiva.*

***2. Es potestativo usar ambos recursos ordinarios o uno solo de ellos, pero será inadmisible el que se interponga pasados los términos fijados en el artículo anterior.***

***3. Si se interponen ambos recursos a la vez, se tramitará la apelación una vez declarada sin lugar la revocatoria.”****(El Resaltado es nuestro)*

Así las cosas, el Recurso presentado por la señora **G.V.S.R.**, no puede ser conocido por este Tribunal Administrativo de Transporte, pues carece de competencia para hacerlo, si la recurrente hubiera presentado el recurso como de revocatoria con Apelación en subsidio, o como de Apelación, o bien por el principio de informalismo hubiere indicado por ejemplo que solicitaba al Tribunal la revocatoria del Acto, tal hecho se hubiera entendido que era una Apelación directa, pero de la Lectura del libelo es claro que la solicitud es hecha expresamente al Consejo, por lo que este órgano colegiado se ve inhibido a conocer.

La Ley General de la Administración Pública dispone:

Artículo 292.-

1. Toda petición o reclamación mal interpuesta podrá ser tramitada de oficio por la autoridad correspondiente.

2. Sin embargo, la autoridad administrativa no estará sujeta al término para pronunciar su decisión al respecto, ni obligada a hacerlo, salvo en lo que respecta a la inadmisibilidad de la petición o reclamación.

3. **La Administración rechazará de plano las peticiones que fueren extemporáneas, impertinentes, o evidentemente improcedentes. La resolución que rechace de plano una petición tendrá los mismos recursos que la resolución final**.” (el resaltado es nuestro)

**POR TANTO**

**I.-** Se rechaza por falta de competencia el **Recurso de Revocatoria**, interpuesto por la señora **G.V.S.R., cédula de identidad número xxx**, contraun acuerdo adoptado en la **Sesión Ordinaria 58-2020 de 28 de julio de 2020**, por la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público.

**II.-** Se dispone en este acto el Traslado del Recurso al Consejo de Transporte Público para que conozca de la Revocatoria presentada.

**III.-** De conformidad con el artículo 22, inciso c), de la citada Ley 7969, la presente resolución no tiene ulterior recurso por lo que**,** s*e tiene por agotada la vía administrativa*.

**IV.-** **NOTIFIQUESE a la recurrente .-**

# Ronald Muñoz Corea

## Presidente

# Lic. Carlos Miguel Portuguez Méndez Lic. Mario Quesada Aguirre

**Juez Juez**