**Resolución No. TAT-4051-2023**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE TRANSPORTE.** San José a las 09:10 horas del 18 de abril de 2023.

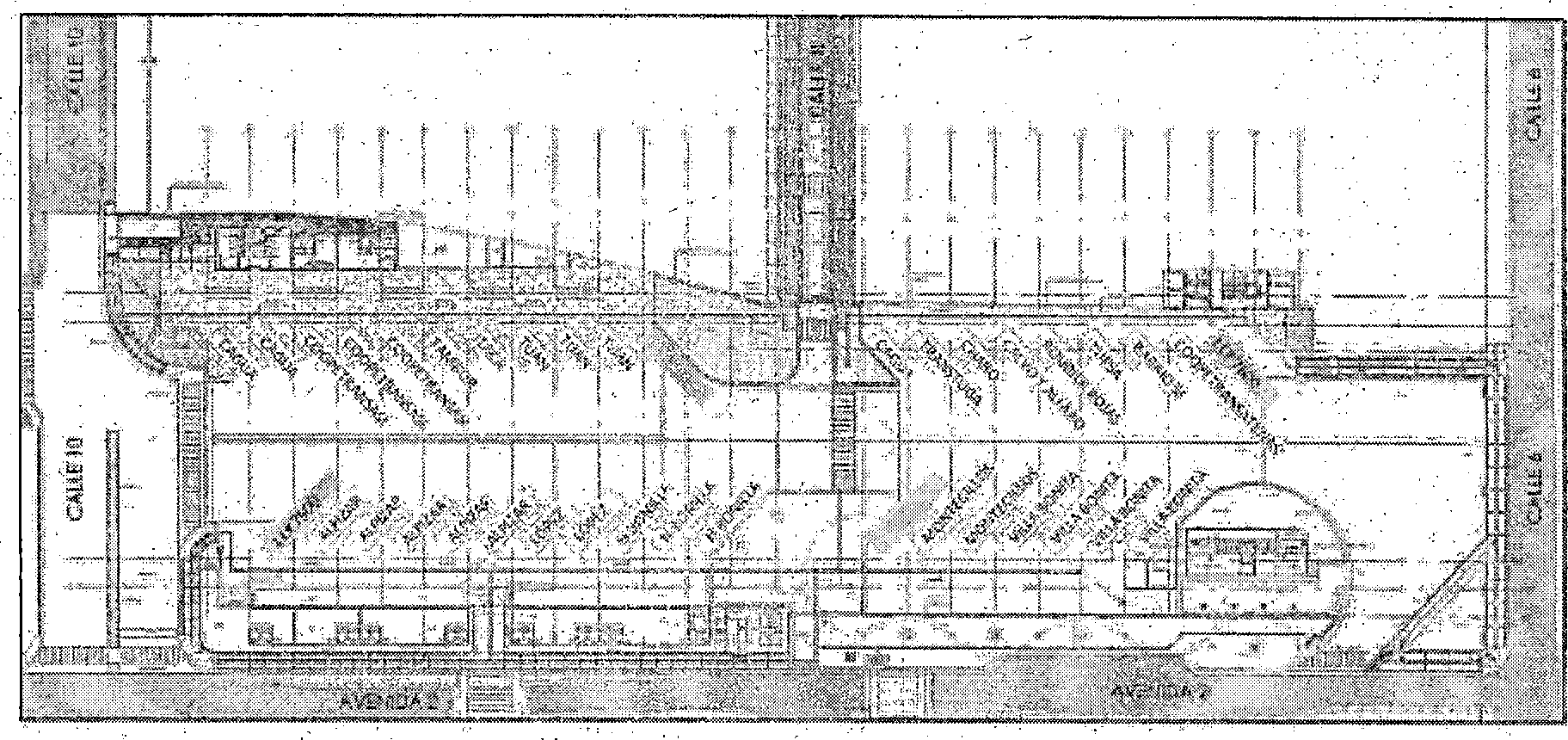
Recurso de Apelación, Nulidad concomitante e incidente de suspensión de los efectos de acto administrativo, presentado por la empresa **T.U.P.T.S.A., cédula jurídica No. 000** por medio del señor J.A.C.S., cédula de identidad No. 000, en condición de Apoderado Generalísimo sin límite de suma, contra el **Artículo 3.4 de la Sesión Ordinaria 58-2022 de 9 de diciembre de 2022,** adoptado por la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público y el oficio No. CTP-DT-DING-INF-00409-2022 de 09 de diciembre del 2022, emitido por la Dirección Técnica de ese mismo Consejo, así como la ampliación presentada a dicha acción recursiva. El presente caso es tramitado en este despacho bajo **Expediente Administrativo No. TAT-001-23.**

**RESULTANDO**

**PRIMERO:** La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público mediante el **Artículo 3.4 de la Sesión Ordinaria 58-2022 del 09 de diciembre de 2022,** dispuso lo siguiente: (Ver folios del 80 al 89 del expediente administrativo)

***"(...) POR TANTO, SE ACUERDA:***

1. *Aprobar todas las recomendaciones contenidas en el oficio* ***CTP-DT-DING-INF-0409-2022,*** *el cual forma parte integral de este acuerdo.*
2. *Otorgar el visto bueno a la nueva terminal Estación de Autobuses Distrital de Alajuela,* ***F.,*** *y autorizar el uso de la misma como parada terminal de rutas de trasporte público remunerado de personas.*
3. *Autorizar la siguiente distribución de andenes por ruta dentro de la terminal de F.*



*4) Indicar a la Municipalidad de Alajuela, que se debe' contar con regulación vial dentro de la terminal, de manera que garantice el correcto funcionamiento de la misma.*

*5) De acuerdo con lo observado en la inspección efectuada, se le indica a la Municipalidad de Alajuela que debe presentar,* ***en el plazo de un mes calendario,*** *un plan remedial y su cronograma de implementación sobre los cambios y mejoraras pendiente por realizar, considerando lo señalado en las visitas realizadas por este Consejo; tales como:*

1. *Acondicionamiento de los dos andenes accesibles pendientes por autorizar.*
2. *Acondicionamiento de los pisos de los andenes para garantizar un mayor ingreso de las unidades a los mismos.*
3. *Acondicionamiento del espacio este de la terminal, como área de desabordaje y ley 7600.*
4. *Implementar la mejora sugerida por Municipalidad con respecto a la colocación de los semáforos en cada andén a fin de resguardar la maniobrabilidad y salida de las unidades.*
5. *Presentar un plan de mejora en términos de vialidad que colabore a agilizar y dar prioridad al servicio de transporte público, en los alrededores de la terminal y cantón central de Alajuela.*

*6) Indicar a la Municipalidad de Alajuela que debe coordinar con el Departamento de Ingeniería de Tránsito del Ministerio de Obras Públicas y Transportes lo correspondiente a fin de reubicar la señal de Alto en Calle 10 sobre la Avenida Central; esto con el propósito de mejorar la fluidez de los autobuses en la salida de la terminal.*

*7) Instruir a la Dirección Técnica para que de conformidad con el artículo 9 de la Ley 3503, haga un respetuoso llamado a la Municipalidad de Alajuela para que aporte la consulta que debió de haber hecho al Ministerio de Transportes, para que con dicho insumo, proceda a construir el cronograma de ingreso a dicha terminal.*

*8) Instruir a la Dirección Técnica para que rinda un informe pormenorizado a esta Junta Directiva de los recorridos de todas las rutas que harán uso de la terminal F., y traiga a conocimiento y aprobación de este órgano colegiado, todos los*

*cambios de recorrido que sean necesarios para que las mismas puedan tener como parada terminal, las instalaciones aquí autorizadas, todo en apego al cronograma que posteriormente se aprobará.*

1. *Indicar a las empresas involucradas, que deben acatar las disposiciones del presente informe en relación al ingreso y ubicación dentro de la terminal.*
2. *Hacer una respetuosa excitativa a la Municipalidad de Alajuela para que cuando la terminal se ponga en operación, se dé una efectiva orientación al usuario, tanto dentro de la misma, como también en las paradas que anteriormente eran utilizadas por las empresas que ahora operan dentro de la misma. (...)"*

**SEGUNDO:** La empresa T.U.P.S.A., se apersona ante este Tribunal Administrativo de Transporte el día 09 de enero de 2022, y presenta Recurso de Apelación, Nulidad concomitante e incidente de suspensión de los efectos en contra del **Artículo 3.4 de la Sesión Ordinaria 58-2022 del 09 de diciembre de 2022,** adoptado por la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público, y contra el oficio **No. CTP-DT-DING-INF-00409-2022 del 09 de diciembre de 2022,** emitido por la Dirección Técnica de ese mismo Consejo, con el fin de que se suspenda el traslado de las empresas a la nueva Estación de Autobuses Distrital de Alajuela F. Indica en lo conducente la empresa recurrente lo siguiente: (Ver folios del 01 al 57 del expediente administrativo).

1. Manifiesta la recurrente que de la simple lectura del informe **No. CTP-DT-DING-INF-0409-2022,** se desprende que la autorización de operación de la Estación de Autobuses Distrital de Alajuela F., en la ciudad de Alajuela ha sido atropellada y se hizo en detrimento de las obligaciones contenidas en sendos instrumentos regulatorios, atinentes a la igualdad de oportunidades para las personas con discapacidad, lo que pone en grave riesgo la estabilidad de las concesiones con base en las cuales, prestan el servicio público concesionado, lo que les preocupa pues una vez habilitada la terminal si se presenta algún evento adverso, que involucre a una persona con discapacidad, será la empresa la que deba hacer frente a tal situación, ya que las quejas, se presentan en contra del prestatario del servicio, poniendo en grave riesgo el permiso o concesión correspondiente.
2. Que dado las condiciones de la terminal, la cual presenta problemas de accesibilidad, considera que se darán atrasos o la no prestación del servicio público al grupo de personas con discapacidad, lo que los podría hacer incurrir en las causales de revocatoria de la concesión o permiso, establecidas en la Ley No. 7593, "Ley de la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos", artículos 41 incisos b) e i), en concordancia con el 38) de dicho cuerpo normativo.
3. Indica que la terminal de cita presenta incumplimientos, que contrarían los requisitos normativos vinculantes y vigentes, tales como el Decreto Ejecutivo

No. 40659-MOPT que reforma el Decreto Ejecutivo No. DE-26831, por cuanto al revisar el informe, que forma parte integral del acuerdo recurrido, se puede verificar que indica: *"Todo estacionamiento público o privado debe reservar 2 espacios disponibles, cerca de las entradas principales y debidamente identificados. Dimensiones mínimas: 3.30 m de ancho y 5.00 m de largo. Piso antiderrapante. Rampa para acceder a la acera de la entrada principal".*

1. Existe falta de accesibilidad de los andenes construidos, con relación a los requisitos establecidos en la Ley No. 7600 y su reglamento, que en su artículo 162 dispone: "... *TODAS las estaciones terminales o paradas intermedias de servicio terrestre(...) estarán provistas de un ANDEN DE PISO AL VEHICULO O MEDIO DE TRANSPORTE para FACILITAR EL ACCESO DE LAS PERSONAS CON MOVILIDAD REDUCIDA..." ,* por lo que no se trata de cumplimientos *"PARCIALES'',* ya que la norma es clara y en el caso que les atañe, no se cumple, por lo que no podría autorizarse la entrada en operación de una terminal que cumple a medias pues de un total de 38 andenes, solamente 2 son accesibles, lo que obligaría a que en caso de que llegue un usuario con discapacidad o con movilidad reducida, el autobús deba ser movido junto con los pasajeros al andén dispuesto como accesible, lo que conlleva que el conductor deba coordinar con el operador de la terminal para constatar a cual anden deberá dirigirse el usuario con discapacidad y una vez que este aborde el vehículo, el automotor deberá salir de la terminal de F., volver a ingresar, para dirigirse a su lugar definido y proceder a que con el abordaje del resto de los pasajeros. Igual problemática supone el desabordar a los pasajeros, ya que las unidades que arriban, deberán coordinar en el camino con el administrador, a cuál de los únicos dos andenes deben acceder, para que se realice el desembarque seguro del usuario con movilidad reducida, situación que generaría un caos, dada la cantidad de unidades que se movilizan en el sitio, suponiendo esto, un riesgo aumentado en la vialidad.
2. Que no existe a la fecha ningún tipo de *"REGLAMENTACION ADECUADA",* ni capacitación debida que les permita conocer cuál es el uso adecuado de dichos andenes, mismos que ni la Administración del Consejo de Transporte Público, da por bien recibidos, aunque si autorizan su uso.
3. Que se está incurriendo en violación del principio de inderogabilidad singular de los reglamentos, por cuanto la Terminal incumple con la normativa, tal como se puede colegir del Informe No. CTP-DT-DING-0409-2022, pues dicho informe indica: *"Por otra parte, los dos andenes marcados en azul ubicados en el sector sureste y noroeste de la terminal, que también fueron designados para uso de la Ley No. 7600, no son funcionales o aptos para que cualquier modelo de unidad pueda desplegar la rampa (ver Figura 9). Tal y como se indicó a la Municipalidad de Alajuela en la visita de campo realizada el pasado 29 de noviembre y en el oficio CTP-DT-DING-OF-0936-2022, la recomendación fue extender el desgaste de la superficie lo suficiente, a lo largo de todo el andén, para que funcione a todos los autobuses. Por lo tanto, no se recomienda su uso hasta no implementar las mejoras necesarias; hasta tanto la Municipalidad presente un plan remedial y su cronograma de implementación"* no obstante, con base en el oficio No. CTP-AJ-OF-1552-2022 de la Dirección de Asuntos Jurídicos del Consejo de Transporte Público, la Junta Directiva del Consejo, dispone una excepción a lo normado e indica que como las estaciones deben estar provistas de un andén de piso para facilitar el acceso de las personas con movilidad reducida y ya que según visita efectuada se determinó que la terminal cuenta con dos andenes acondicionados y que cumplen el propósito. La Estación Multimodal de Transporte Central F., cumple con el requisito en cuanto a lo que andenes accesibles se refiere.
4. Que se incumplen normas técnicas de accesibilidad como dimensiones de aceras, senderos, entre otros y en cuanto a señalización en aspectos de accesibilidad para los usuarios.
5. Que otro aspecto importante de referir, deriva de la eventual vulneración del principio de seguridad jurídica, producto de la obligatoria movilización de la parada terminal a una instalación privada que requiere de "PAGO" por parte de cada uno de los operadores. El traslado de las unidades a la terminal de F., viene precedida de sendos procedimientos administrativos e incluso judiciales, en el caso de la recurrente, debido a cobros irregulares que ha realizado la Municipalidad a los prestatarios del servicio, sin distingo alguno, con relación a si usan o no las instalaciones precarias de la Terminal referida. En el caso particular de la recurrente, existen casos judicializados por causas abiertas en virtud de cobros que considera irregulares y por lo cual la Municipalidad de Alajuela, incluso les ha embargo algunos bienes, aún y cuando, la empresa no tenía parada Terminal dentro de las instalaciones, sino fuera de ellas, en la carretera. A la fecha, se les obliga a pasarse y utilizar la Terminal, sin que se les haya establecido una tarifa, y el riesgo financiero es importante, toda vez que, ARESEP no reconoce dichos costos en la metodología de cálculo de tarifas, lo que les violenta el principio de seguridad jurídica que es la garantía de todo individuo, de que su situación jurídica no será modificada más que por procedimientos regulares, establecidos previamente, es decir, representa la garantía de la aplicación objetiva de la ley, por lo que las personas saben en cada momento cuáles son sus derechos y obligaciones.
6. Solicita se acoja el incidente de suspensión del traslado ordenado a la nueva Terminal de autobuses F., por errónea interpretación y violación a los postulados de la accesibilidad regulados en el reglamento a la Ley No. 7600 y que afecta los derechos humanos de las personas, por cuanto existe un craso error de interpretación por parte de las autoridades vinculadas al transporte público remunerado de personas y la obligación de sus personeros de respetar los alcances del Reglamento a la Ley No. 7600, ya que pretenden homologar el número de espacios reservados que tiene que haber en parqueos o en terminales de transporte público, con el derecho de acceso libre y sin restricciones a los autobuses que prestan servicio en las rutas regulares que hacen uso de esas Terminales. Refiere en este caso la recurrente a los artículos 45, 46 y 48 de la Ley 7600 y a los numerales 162, 164,165,171 y 175 del Reglamento de la misma Ley referida. Lo anterior implica que las terminales que se autoricen para el abordaje y uso del transporte de pasajeros en modalidad autobús, deben tener toda la infraestructura requerida de forma tal, que garanticen el abordaje sin interrupciones ni discriminaciones odiosas, en cada uno de sus andenes de abordaje, y no como se ha autorizado, sacando del uso normal de acceso a las personas con discapacidad y llevándolas a otros sitios para que aborden el autobús, en un acto sin precedentes y que atenta contra la dignidad de dichos usuarios.

Que aprobar la designación de un 2% de espacios para personas con discapacidad tomando como base el número de andenes existente, es simplemente violatorio del principio de accesibilidad integral sin discriminación ni segregaciones odiosas, como se pretende llevar a cabo en la terminal F. Lo actuado por la Municipalidad y el Consejo de Transporte Público, atenta contra las disposiciones doctrinales asumidas por la Sala Constitucional, que conllevan la garantía plena de acceso, de integración a la sociedad de las personas con discapacidad, sin discriminación de ninguna naturaleza y sin que dichas medidas constituyan un obstáculo al disfrute pleno del servicio en igualdad de condiciones que el resto de la población, remitiendo la recurrente a algunas sentencias del Tribunal Constitucional.

k) Manifiesta la recurrente que fundamenta la apelación presentada, así como la nulidad e incidente de suspensión, en la violación de los derechos humanos de las personas con discapacidad. La Ley No. 7600 tiene su origen sustancial tanto en normas de la Constitución Política que recogen esos valores y principios esenciales, como en el contenido de un sin número de instrumentos de derecho internacional, enumerados en el preámbulo de la Convención Interamericana contra la Discriminación de Discapacitados, entre otros; la Declaración de los Derechos de los Impedidos de las Naciones Unidas, el Protocolo Adicional a la Convención Americana de Derechos Humanos en materia de derechos económicos, sociales y culturales, la Declaración de Caracas de la Organización Panamericana de la Salud, la Declaración de Managua de 1993, la Declaración de Viena y Programa de Acción aprobados por la Conferencia Mundial de las Naciones Unidas sobre Derechos Humanos, la Resolución sobre la Situación de los Discapacitados en el continente americano y el Compromiso de Panamá con las Personas con Discapacidad en el Continente Americano, entre otros. No se trata de un problema de interpretación de la normativa, donde la ley no lo permite. Los funcionarios del Área Técnica no tienen la competencia de interpretar normas que son de naturaleza constitucional y cuyo cumplimiento es de corte municipal, su deber es simplemente definir si se cumple o no con el principio de *"ACCESIBILIDAD AL USO DEL TRANSPORTE PÚBLICO, SIN OBSTÁCULOS",* como el que se presenta con el acuerdo impugnado. Separar únicamente 2 andenes viables, para que sean usados ,cuando ingrese una persona con discapacidad es una "locura", ya que eso implica que el autobús deba cambiar de andén asignado para la empresa, al andén para discapacitados, y los usuarios promedio deben también hacerlo, o en su lugar, primero se aborda a la persona con discapacidad, luego se sale de nuevo de la terminal y se ubican en el andén asignado, lo que requerirá tiempo y causará incomodidad a los usuarios, sin tomar en cuenta 'el hecho que en algún momento más de cuatro usuarios con discapacidad en diferentes rutas, requieran del andén.

1) Que por todo lo indicado, solicita sean resueltas con celeridad las presentes acciones recursivas dadas las implicaciones que tienen en el entorno. Se acoja el incidente de suspensión tomando en cuenta la violación al principio de accesibilidad, contenido en la Ley No. 7600. Se acoja el incidente de nulidad interpuesto por la errónea motivación que dieron los funcionarios para avalar el funcionamiento de la Terminal. Que se determine que la autorización de solamente un andén para discapacitados por área destinada a las empresas para su abordaje, hace nugatoria la accesibilidad sin exclusión de las personas con discapacidad.

**TERCERO:** El Tribunal Administrativo de Transporte, envía **prevención No. TAT-001-23 de las 10:15 horas del 17 de enero de 2023,** a la Dirección Técnica del Consejo de Transporte Público, para que se apersone ante el TAT y se refiera a lo manifestado por la empresa en su recurso. (Ver folios del 59 al 62 del del expediente administrativo).

**CUARTO:** El Tribunal Administrativo de Transporte, emite la **prevención No. TAT-001-23 de las 10:20 horas del 17 de enero de 2023,** en la que solicita al Consejo de Transporte Público, que eleve al Tribunal copia certificada del acuerdo recurrido y el expediente administrativo de respaldo, así como el informe de la Dirección Técnica recurrido, el No. CTP-DT-INF-0409-2022 y sus antecedentes entre otros documentos. (Ver folios del 63 al 69 del expediente administrativo).

**QUINTO:** La Dirección Técnica del Consejo de Transporte Público, brinda respuesta a la prevención realizada por el Tribunal Administrativo de Transporte, y mediante oficio **No. CTP-DT-DING-OF-0050-2023 del 23 de enero de 2023,** indica lo siguiente: (Ver folios del 70 al 72 del expediente administrativo)

1. Que en cuanto al incumplimiento apuntado por la recurrente, en relación con la cantidad de estacionamientos reservados, en el tanto y cuanto el Consejo de Transporte Público homóloga espacios de parqueo adaptados, con andenes para el abordaje de los autobuses, no lleva razón la recurrente por cuanto los numerales 154 y 155 de la Ley No. 7600, no son de aplicación en la especie, pues se refieren a "Estacionamientos Reservados", lo que no se puede homologar con la parada Terminal de autobuses. Indica que de hecho las dimensiones que se mencionan para el aparcamiento de vehículos en el numeral 155 de la Ley No. 7600, son "3.3 m por 5m" lo que demuestra que no puede estar destinado a regular el aparcamiento de unidades de autobús que miden entre 10 y 15 metros.
2. Que si la recurrente se refiriere al aparcamiento de vehículos en espacios destinados a personas con discapacidad en las oficinas administrativas de la Municipalidad de Alajuela, la que se encuentra fuera de la Terminal, tal circunstancia escaparía a las competencias del Consejo de Transporte Público.
3. Que la Dirección Técnica, sustentó su aprobación respecto del número de andenes de la Terminal, en el criterio técnico de la Dirección de Asuntos Jurídicos del Consejo de Transporte Público, emitido mediante oficio **No. CTP-AJ-OF-1552-2022 del 24 de noviembre de 2022.**
4. Que a la fecha de presentación de este oficio, la Municipalidad de Alajuela indica que ya existen 4 andenes completamente funcionales para la carga y descarga de pasajeros en sillas de ruedas, de aquellos autobuses con rampa en el centro, mientras que aquellos que tengan la rampa en la parte trasera de la unidad, pueden hacer el abordaje o desabordaje en cualquiera de los andenes comunes, además dentro de las recomendaciones dadas a la Municipalidad se encuentra el hecho de que habilite una sección en la parte este de la terminal que es de grandes dimensiones, para que se refuercen las maniobras de carga y descarga de sillas de ruedas.
5. Indica que hace falta algún tipo de reglamento o capacitación para la atención de la carga y descarga de pasajeros que requieran el uso de rampas de los autobuses, situación que se ha conversado, con la Municipalidad, para la definición de dicha metodología, sin embargo, ese aspecto, no guarda relación directa con la estación Terminal y más bien está relacionado con la parte funcional y operativa de la estructura.
6. Que en cuanto a lo indicado por la recurrente en el sentido de que las pasillos no cumplen con las dimensiones adecuadas ni cuentan con "losetas de prevención y orientación, tiras táctiles y de color en el pavimento, pasarelas en la dirección de circulación peatonal, con el fin de indicar a las personas el sentido de circulación", manifiesta que en lo que respecta a las dimensiones de pasillos todos cumplen con las medidas indicadas en la Ley No. 7600 y su respectivo reglamento, así mismo en cuanto a lo que respecta a las losetas táctiles refiere que dentro de la Terminal se encuentran dichas losetas, y aportan fotografías de la Terminal, donde se verifica lo indicado en cuanto a dicho cumplimiento. Refiere además, que la recurrente argumenta aspectos de incumplimiento, pero sin indicar en qué parte de la Terminal se encuentran los espacios físicos que incumplen, pues lo que se verifica es lo contrario.
7. Que lo que corresponde a la parte tarifaria y de todas las particularidades sucedidas anteriormente con este cobro, tal asunto sale del alcance de esa Dirección Técnica y de ese Consejo.
8. Manifiesta la recurrente que se están violentando los numerales 45, 46, 48, 162, 164, 165 y 171 de la Ley No. 7600, ante lo cual manifiesta que el artículo 45, lo que refiere es directamente al medio de transporte colectivo, es decir al autobús, el 46, refiere a la revisión técnica de los autobuses, el 48, al uso de las Terminales e indica que las "estaciones terminales" contarán con las facilidades requeridas para el ingreso de usuarios con discapacidad, así mismo que deberá tener las facilidades para el abordaje y uso del medio de transporte, por parte de personas con alguna capacidad disminuida y en todos esos casos la Terminal de Alajuela cumple con los requisitos, pues cuenta con accesos suficientes para ingresar a la Terminal y con facilidades para el uso de personas con alguna discapacidad, posee 4 andenes; 1 por cada sección de la Terminal para uso de los autobuses con rampa en el costado. En cuanto al artículo 162, recalca nuevamente que se aprobó la cantidad de andenes por parte de la Dirección Técnica basados en el criterio Legal de la Dirección de Asuntos Jurídicos de dicho Consejo. En lo referente al artículo 164, indica que todos los andenes cuentan con pantallas que se encargan de dotar a los pasajeros de información visual y sonora y para ello aportan fotografía. En cuanto al numeral 171, manifiesta que dicho artículo se refiere directamente al medio de transporte colectivo, es decir; al autobús, por lo tanto, no aplica a la estación Terminal. i) Que se sustenta la Apelación en la violación a los derechos humanos, por lo que refiere nuevamente, que la aprobación de la Dirección Técnica en cuanto al número de andenes se basó en el Informe de la Dirección de Asuntos Jurídicos emitido mediante el oficio No. CTP-AJ-0E-1552-2022 del 24 de noviembre de 2022. Finalmente recalcan que la Terminal cumple con lo dispuesto en la Ley No. 7600.

**SEXTO:** Se aporta el informe de la Dirección de Asuntos Jurídicos del Consejo de Transporte Público el No. CTP-A.170E-1552-2022 del 24 de noviembre de 2022, en el que se hace un análisis jurídico de la Estación de Autobuses Distrital de Alajuela FECOSA, en la ciudad de Alajuela y en lo conducente dicho informe concluye:

*"Con base en el principio de legalidad, y lo estipulado en el numeral 162 del reglamento a la ley 7600 antes citado, siendo que la norma expresamente señala "Todas las estaciones terminales o paradas intermedias de servicio terrestre, marítimo, aéreo o ferroviario de importancia, estarán provistas de un andén de piso al vehículo o medio de transporte para facilitar el acceso de las personas con movilidad reducida", indicando que las estaciones terminales estarán provistas de un andén, resulta claro el contenido de este numeral, no siendo competencia de este CTP, indicar otras condiciones no señalas por la normativa aplicable."* (Ver fblios del 73 al 76 del expediente administrativo)

**SÉPTIMO:** La Dirección Técnica y el Departamento de Ingeniería del Consejo de Transporte Público, remiten criterio técnico a la Directora Ejecutiva del Consejo de Transporte Público, mediante informe No. CTP-DT-DING-INF-0409-2022 del 09 de diciembre del 2022, indicando que: (Ver folios del 90 al 99 del expediente administrativo)

*"(...) Con el fin de dar inicio al plan de implementación de mejora del sistema de transporte público es necesario evaluar la Estación de Autobuses Distrital de Alajuela, F., la cual pretende iniciar su proceso operativo a mediados del mes de diciembre del año en curso, según lo comunicado por la Municipalidad. El presente informe estudia y analiza las condiciones de la estación en términos del cumplimiento de los parámetros de revisión mencionados en el FTP-18. Check list para verificación de Estaciones Terminales de Ruta Regular.*

(...) Por lo tanto, la Estación Multimodal de Transporte Central, F., cumple con dicho requerimiento, al tener dos andenes para tal fin.

*5. RECOMENDACIONES*

*Este Departamento recomienda lo siguiente: 1) Remitir el presente informé' a conocimiento de la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público, para lo que corresponda.*

*2) Otorgar el visto bueno a la nueva terminal Estación de Autobuses Distrital de Alajuela, F., y autorizar el uso de la misma como parada terminal de rutas de trasporte público remunerado de personas.*

*3) Autorizar la siguiente distribución de andenes por ruta dentro de la terminal de F. (...)*

*4) Indicar a la Municipalidad de Alajuela, que se debe contar con regulación vial dentro de la terminal, de manera que garantice el correcto funcionamiento de la misma.*

*5) De acuerdo con lo observado en la inspección efectuada, se le indica a la Municipalidad de Alajuela que debe presentar, en el plazo de un mes calendario, un plan remedial y su cronograma de implementación sobre los cambios y mejoras (sic) pendiente por realizar, considerando lo señalado en las visitas realizadas por este Consejo; tales como:*

1. *Acondicionamiento de los dos andenes accesibles pendientes por autorizar.*
2. *Acondicionamiento de los pisos de los andenes para garantizar un mayor ingreso de las unidades a los mismos.*
3. *Acondicionamiento del espacio este de la terminal, como área de desabordaje y ley 7600.*
4. *Implementar la mejora sugerida por Municipalidad con respecto a la colocación de los semáforos en cada andén a fin de resguardar la maniobrabilidad y salida de las unidades.*
5. *Presentar un plan de mejora en términos de vialidad que colabore a agilizar y dar prioridad al servicio de transporte público, en los alrededores de la terminal y cantón central de Alajuela.*

*6) Indicar a la Municipalidad de Alajuela que debe coordinar lo correspondiente a fin de reubicar la señal de Alto en Calle 10 sobre la Avenida Central; esto con el propósito de mejorar la fluidez de los autobuses en la salida de la terminal.*

*7) Instruir a la Dirección Técnica que coordine y notifique a las empresas operadoras su ingreso paulatino a la terminal, según el cronograma respectivo.*

*8) Indicar a las empresas involucradas, que deben acatar las disposiciones del presente informe en relación al ingreso y ubicación dentro de la terminal.*

*9) Notificar a: ( ...)"*

**OCTAVO:** La empresa **T.U.P.T.S.A.,** se apersona ante este Tribunal Administrativo de Transporte el día **07 de febrero de 2022,** para ampliar el Recurso de Apelación, con Nulidad concomitante e incidente de suspensión del

acto administrativo y manifiesta de manera resumida lo siguiente: (Ver folios del 112 al 263 del expediente administrativo)

1. Indica que amplía el recurso en cuanto a los siguientes actos; el Artículo 3.4. de la Sesión Ordinaria No. 04-2023, 'de la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público, celebrada el 30 de enero del 2023., y el informe No. CTP-DT-DING-INF-0022-2023, de fecha 24 de enero de 2023, con carácter de acto final, que lo ejecuta.
2. Que en una carrera desenfrenada de forma presuntamente amañada, obedeciendo a criterios político- electorales más que al interés de las y los usuarios con discapacidad y mucho menos al interés de los concesionarios, el Consejo de Transporte Público ha ordenado el traslado de la recurrente y de otras empresas de transporte público, a las instalaciones de la terminal F. propiedad de la Municipalidad de Alajuela, a partir del día lunes 06 de febrero del año 2023.
3. Que el Primer acuerdo que determina el traslado, es el contenido en el Artículo 3.4. de la Sesión Ordinaria No. 58-2022, de la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público, celebrada el día 09 de diciembre de 2022, que actualmente se encuentra debidamente apelado ante ese Tribunal de Alzada. Dicho acuerdo inicia lo que es un acto presuntamente "amañado" dividido en tres actuaciones, que llevan a confusión a los destinatarios y los deja en total estado de indefensión. La primera actuación ya recurrida, refiere a la autorización para que entre en operación la Terminal y ahí se prevé el ingreso a futuro de las y los concesionarios, pero no se define cuándo lo harán, lo que se materializa con el Artículo 3.4. de la Sesión Ordinaria No. 58-2022.
4. Que el Artículo 3.4. de la Sesión Ordinaria No. 58-2022, llama a confusión a los usuarios pues indica que la Ruta No. 000 entraría en operación en el tercer día posterior a la notificación del informe No. CTP-DT-DING-INF-0022-2023 del 24 de enero de 2023, el cual le comunicaron junto con el indicado acuerdo y refiere a que la Ruta No. 000 (operada por T.), ingresará a la terminal el "día 3" sea esto el lunes 6 de febrero de 2023.
5. Que con esta disposición se les deja en total estado de indefensión, inseguridad y zozobra, y con una grave afectación al estado social de derecho que les rige, ya que, habiendo realizado reclamaciones previas, no han recibido respuesta al día de hoy y por ende, no tienen administrativamente a quien acudir ante el ejecútese de una orden presuntamente arbitraria.
6. Manifiesta que el traslado a la nueva Terminal lo han fundado "contra legen", en cuatro actos administrativos independientes entre sí, pero con un solo propósito; materializar el ilegitimo traslado ordenado. Dichos actos, están plagados de inconsistencias e irregularidades tanto de orden constitucional como administrativo, que fueron debidamente denunciadas en tiempo por la recurrente (ante el Consejo de Transporte Público y ante la Municipalidad de Alajuela) y nunca fueron atendidas dichas gestiones. (Ver Anexo 1 dé Pruebas del Escrito de la Medida Cautelar interpuesta ante el Tribunal Contencioso Administrativo el día domingo 5 de febrero de 2023)
7. Que es necesario reiterar dichos argumentos en relación con la obligación que tienen de usar una Terminal municipal nueva, un proyecto totalmente nuevo, que no tiene legalmente fijada una tarifa de uso, según el estudio que necesariamente debió consultarse incluso a la Contraloría General de la República, en contraposición del artículo 84 incisos 1, 2 y 4 de la Constitución Política que le impone a la Contraloría General de la República, los deberes y atribuciones de examinar, aprobar, improbar los presupuestos de las municipalidades y de fiscalizar su ejecución y liquidación. Se les obliga al ingreso a una Terminal sin tener siquiera el conocimiento de la tarifa que se les va a cobrar y mucho menos conocimiento de los estudios que la sustentan, por lo tanto, no se tiene claro cuál será el costo de uso de los andenes de abordaje. Lo que se pretenda cobrar por el uso de los andenes debe estar contemplado en el esquema tarifario fijado por la ARESEP, no hacerlo implica una grave afectación al equilibrio financiero de las empresas y por ende, al principio de servicio al costo lo cual exige la incorporación del mismo en la tarifa a cobrar a las y los usuarios, de previo al traslado ordenado. Todo costo que incida en la tarifa a cobrar a las y los usuarios, debe ser necesariamente llevado a consulta pública aspecto que tampoco han contemplado las autoridades recurridas, a sabiendas de la existencia de dicha normativa, especialmente el Consejo de Transporte Público, como ente rector en la materia.
8. Que en ningún momento, los acuerdos ni los informes técnicos indican si se realizó la consulta necesaria por parte de la Municipalidad de Alajuela al Consejo de Transporte Público ni a la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP), para implementar el cobro del arrendamiento de cada anden, y para que sea cargado dicho costo a las tarifas que paga el usuario.
9. Que reitera su posición en cuanto a la violación de los derechos fundamentales de las personas con discapacidad, contenida en los cuatro actos objeto de la apelación:
10. VIOLACION Al PRINCIPIO DEL DEBIDO PROCESO Y EL DERECHO DE DEFENSA, pues se emite una serie de actos administrativos e informes del Departamento Técnico, por separado lo que los lleva a confusión y los tiene en franca desventaja administrativa.
11. Violación a los DERECHOS HUMANOS, por la existencia de actos graves de discriminación, que se dan con la imposición, del uso por parte de las personas con discapacidad, de andenes separados del resto de los que se utilizan para abordar los autobuses.
12. Violación al principio de SEGURIDAD JURIDICA, y, VULNERACION DEL PRINCIPIO DE INTANGIBILIDAD PATRIMONIAL, por cuanto debe darse el cálculo previo para el cobro adecuado por el uso de la terminal, previamente autorizado por parte de la ARESEP. Que se hará uso de la fuerza policial de tránsito y de la policía municipal, sino, se acata la orden de traslado, pues es, precisamente con el Artículo 3.4 de la Sesión Ordinaria 04-2023 del 30 de enero' de 2023, que se ordena el acatamiento irrestricto y obligatorio del traslado a la nueva Terminal.
13. Que su interés no es oponerse á progreso, a la construcción de una obra importante como lo es la Estación de Autobuses Distrital de Alajuela F., su interés es que dicha operación cumpla con el ordenamiento jurídico, por lo que de no aceptarse la medida de suspensión del traslado a la nueva Terminal, habida cuenta del interés público tutelado de contar con esa obra, solicita de forma subsidiaria que se ordene la suspensión del cobro de cualquier tarifa provisional que se les quiera imponer por parte de la municipalidad de Alajuela, por el uso de la nueva Terminal F. Lo que forma parte del objeto de las acciones recursivas e incidentales que interpone.

NOVENO: La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público mediante el **Artículo 3.4 de la Sesión Ordinaria 04-2023 del 30 de enero de 2023,** conoce y aprueba el informe de la Dirección Técnica **No. CTP-DT-DING-INF-0022-2023 del 24 de enero de 2023,** en el que dispuso lo siguiente: (Ver folios del 271 al 312 del expediente administrativo)

***"ARTICULO 3.4.-*** *Se conoce oficio* ***CTP-DT-DING-INF-0022-2023*** *referente a modificación de recorridos en el casco central de Alajuela producto de la nueva Estación de Autobuses Distrital de Alajuela,* ***F.***

***CONSIDERANDO:***

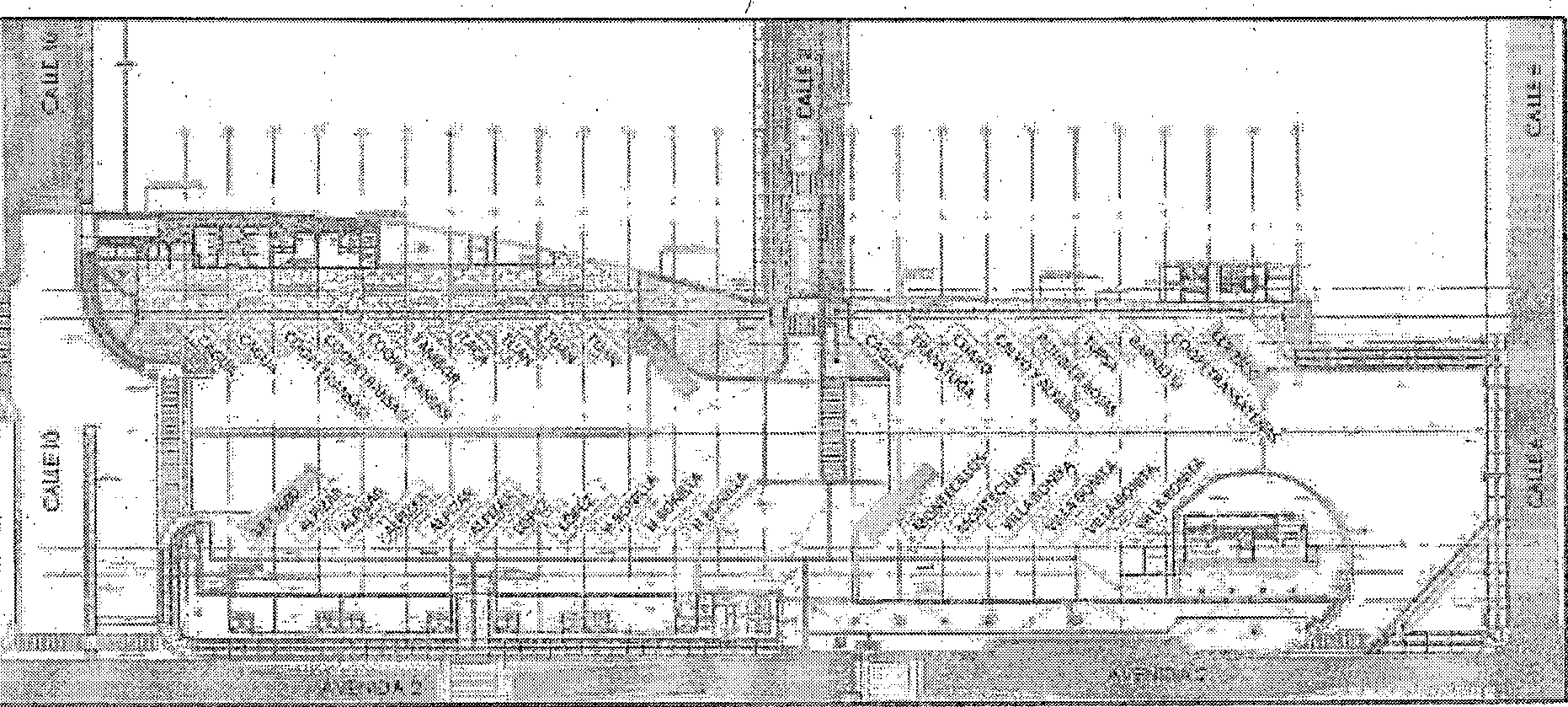
***PRIMERO:*** *Procede este Órgano Colegiado a conocer el oficio* ***CTP-DT-DING-INF-0022- 2023*** *referente a modificación de recorridos en el casco central de Alajuela producto de la nueva Estación de Autobuses Distrital de Alajuela,* ***FECOSA,*** *mocionándose para aprobar todas las recomendaciones contenidas en el indicado oficio, el cual forma parte integral de esta acta. El presente asunto es expuesto a los señores directores por los Ing. Valeria Chacón y Sebastián Amén, funcionarios del área técnica del Consejo.*

***SEGUNDO:*** *Director Ureña: Fundamento mi voto negativo por cuanto considero que la cantidad de andenes aprobados en esa terminal, sumamente van relacionados con las personas preferenciales, las personas con discapacidad, 4 andenes, de 38 andenes que van a haber en la terminal, y eso traería un gran perjuicio a esta comunidad de personas. Siento que sus derechos fundamentales no están siendo respetados, además que por el congestionamiento vial que podría estarse dando en la zona, ya que muchas de esas paradas de buses, estaban en otras zonas, y todos se está aglomerando en un solo centro poblacional de la terminal de F.*

***POR TANTO, SE ACUERDA:***

*1. Aprobar todas las recomendaciones contenidas en el oficio* ***CTP-DT-INF-0022-2023,*** *el cual forma parte integral de este acuerdo.*

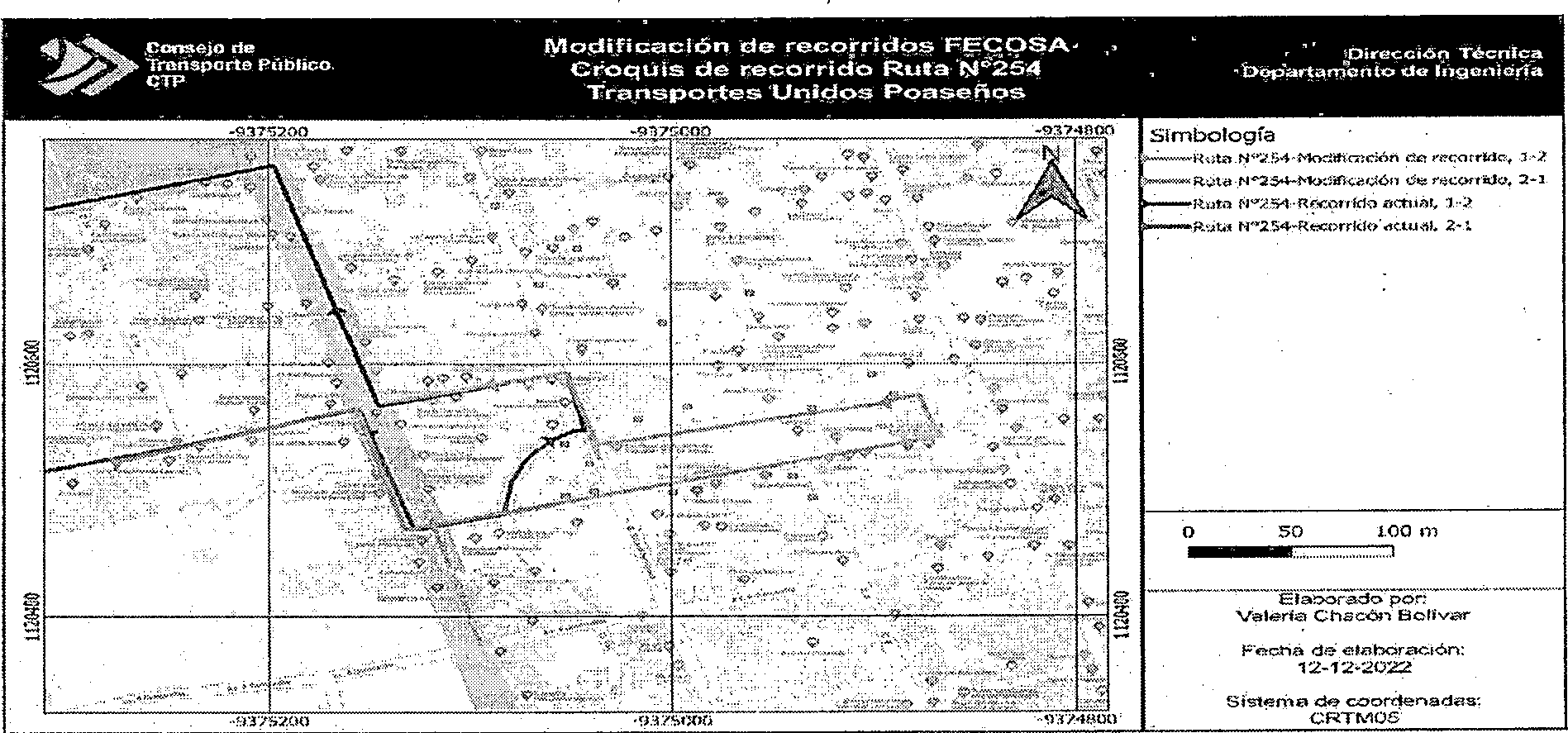
*2. 2. Autorizar la siguiente distribución de anden por ruta dentro de la terminal de F.:*



*3. Modificar los recorridos de las siguientes rutas, según se muestra a continuación:* (...)

*Ruta N°000 En la Figura 28 se muestra el recorrido actual (línea azul y roja) y la modificación respectiva (línea verde y naranja) de la Ruta N°000.*

**Figura 4.** Croquis de modificación de recorrido de la Ruta N°000



.a1r.7.00

Simbología

17 *2110* 74

0 - 50 100 411

* 511?9,06 3 7.F.1110

*4.Autorizar la nueva parada en tránsito de ruta regular sobre Av.2, según se indica a continuación:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Provincia | Alajuela Cantón | | Alajuela |
| Distrito | Alajuela | | |
| Código | N/A , Coordenadas | | 10\_0 24, 21 |
| Descripción de la parada | Costado norte de supermercado Pali | | |
| Dirección de la para | Sobre Av.2, entre Calle 10A y Calle 1 | | |
| Costado de la Vía | Sentido sur | circulación | Oeste-este |
| Caseta | Inexistente (X) | Artesanal ( | Para bús 1 |
| Demarcación Vertical | inexistente (X) | Mal estado ( | Buen estado |
| Demarcación Horizontal | inexistente (X) | Mai estado.(Buen | estado |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Espacio disponible para bahía | Inexistente  ,. | Existente (X) |
| Tipo de Parada | Terminal ( ) Trans to (X) Taxi,( ) | |

1. *Autorizar la reubicación de la parada de taxi al costado este de Pali sobre Calle 10, entre Av.4 y Av.2 al costado oeste de la vía, en sentido sur-norte con 8 espacios. Por lo tanto, se debe dejar sin efecto la ubicación temporal definida en el informe* ***CTP-DT-DING-INF-0281-2022.***
2. *Autorizar la reubicación de la parada al costado norte del parque Próspero Fernández sobre Av.5, entre Calle 10 y Calle 12 al costado sur de la vía, en sentido oeste-este con 12 espacios. Por lo tanto, se debe dejar sin efecto la ubicación temporal definida en el informe* ***CTP-DT-DING-INF-0041-2022.***
3. *Autorizar la reubicación de la parada de taxi ubicada sobre Calle 6 entre Av.2 y Av.0, al costado este de la vía en sentido sur-norte, con 10 espacios, la cual fue suprimida temporalmente debido al cierre de vías el cual obtuvo su visto bueno mediante el informe* ***CTP-DT-DING-INF-0151-2022.***
4. *Autorizar el siguiente orden de ingreso a la nueva terminal, a partir del tercer día posterior a la notificación del presente informe por parte de la Junta Directiva de este Consejo:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Operador | N , | Cantidad andenes | .G **;30**  n res | -re °  Peona de Ino s |
| A.S A | 000 | 5 | ^1 | Dia 1 |
| T.M.A.S.A. | 000 | 2. | 1 | Día 1 |
| T.A.T.L.G.S.A., | 000 |  |  |  |
| C.D.A.S.A. | 000 | 3 | 1 | Dia 3 |
| T.C.D.A.S.A. | 000 |  |  | Dia 3 |
| T.U.P.T.S.A. | 000 | 1 | 1 | Dia 3 |
| A.L.S.A. | 000 | 2 | 2 | Dia ,6 |
| T.U.D.A.G.N.R.L. | 000 | 3. | 2 | DIa 6 |
| R.R.A. | 000 |  | 2 | Dia 6 |
| E.V.B.S.A. | 000 |  |  |  |
| A.S.A. | 000 |  |  | Día a |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Operador | N- Ruta | Cantidad\_ andenes. | ,...Grdp9.H ,m.greso. | ec la, deingread  .... .. ...  . ... >. |
| A.T.S.A. | 000 | 1 | 2 | Día .8 |
| C.R.L.. | 000 | 1 | 13.' | Día 11 |
| A.B.S.J.L. | 000 | 1 | 3 | Día 11 |
| T.I.S.A. |  |  |  |  |
| E.H.M.S.A. | 000 | 3 | 3 | Día 11 |
| C.R.L. | 000 | 3 | ... | Día 13 |

1. *Indicar a las empresas involucradas, que deben acatar las disposiciones del presente informe en relación al recorrido de sus servicios.*
2. *Indicar a la Dirección General de Policía de Tránsito y la Policía Municipal que debe mantener una regulación constante para evitar estacionamientos de vehículos particulares en la vía pública en espacios no otorgados para tal fin, pues este tipo de comportamientos afectan directamente la dinámica de recorridos de los autobuses.*
3. *Notifíquese: (...)"*

**DÉCIMO:** El Consejo de Transporte Público, procede a elevar a este Tribunal Administrativo de Transporte el oficio **No. CONAPDIS-SROC 549-2022 del 25 de noviembre de 2022,** emitido por el CONSEJO NACIONAL DE LA PERSONA CON DISCAPACIDAD, suscrito por la Lcda. Giselle Alfaro Rojas, Jefe de la Sede Regional Central Occidente, respecto de las condiciones de la T.D.A.F. y en dicho documento se indica lo siguiente: (Ver folio 313 del expediente administrativo)

*"(...) Asunto: Constancia visita de validación a T.D.A.F.A..*

*Estimado señor*

*Por medio de la presente le saludamos de parte del equipo de trabajo de la Sede Regional de Occidente, a la vez se informa sobre la colaboración brindada a la Municipalidad de Alajuela para la validación del funcionamiento de la terminal de Autobuses F., que se realizó el día jueves 17 de noviembre del presente año, con la finalidad de la verificación de la accesibilidad y el cumplimiento de la normativa al respecto, mediante la cual se logró la comprobación de las condiciones para el uso, de manera segura y cómoda de todas las personas del Cantón de Alajuela y sus visitantes, en especial de las personas con discapacidad, que serán usuarios de esta Terminal,*

*En primera instancia, encontramos una muy elegante y distinguida infraestructura que permitió una mejora muy significativa para el entorno de esta Terminal, la cual destaca por su condición de construcción diferenciada de lo que tradicionalmente han sido las terminales de buses, ya que verdaderamente es un concepto ampliado, innovador y moderno.*

*Se detalla lo realizado:*

1. *La visita realizada, llevaba el propósito de verificar los detalles de accesibilidad, así como el diseño universal, en fin, las condiciones de facilidades para las personas con discapacidad, en esta ocasión participaron el Arq. Gustavo Aguilar de Conapdis (a quien le corresponde el informe técnico), una persona con discapacidad, una encargada de residencia privada de Alajuela, y mi persona.*
2. *La observación contempló todo el recorrido por las instalaciones de la terminal nueva F., con el propósito de hacer la corroboración de cumplimiento con la Ley 7600 y su reglamento, lo cual se detalló en cada dispositivo o espacio definido y se confirmaba las condiciones específicas de cada una, con los comentarios del Señor Arquitecto de Conapdis, en conjunto con el total de los diez participantes funcionarios de la Municipalidad de Alajuela.*
3. *Esta Dirección Regional de Occidente, ratificó que la infraestructura construida representa un edificio que promueve la autonomía personal y vida independiente de las personas en cualquier condición, y en especial a las que se encuentran en situación de discapacidad, por lo tanto, la terminal se debe considerar una excelente Herencia Estructural para todos los ciudadanos.*
4. *Es necesario reconocer, que puede haber detalles que corregir, que solo con la puesta en marcha y la experiencia y satisfacción del usuario podremos generar un plan de posibles mejoras al cumplimiento de la Ley 7600 y su reglamento.*
5. *Se considera, un verdadero modelo de Proyecto, que permitirá a otros cantones tener la noción de cómo construir infraestructuras accesibles, modernas y seguras, que permitan experiencias positivas y agradables a los usuarios y a todas las personas en temas de movilidad urbana.*
6. *En esta actividad hubo acuerdos verbales, como el ofrecimiento de los funcionarios de la Municipalidad de incorporar recursos en el 2023 en su presupuesto, para realizar cualquier ajuste o mejora que se requiera en la terminal F.*

*Por lo tanto, seguiremos trabajando de manera articulada, ya que se considera muy importante, este trabajo de análisis en conjunto CONAPDIS-Municipalidad, para generar micro estudios, cada cierto tiempo para seguir la línea de mejora continua en temas de accesibilidad, igualmente, es nuestro parecer que se debe solicitar al Consejo de*

*Transporte Publico, la pronta, reapertura .de esta terminal de buses, lo antes posible para dotar de mejor calidad de vida a los usuarios de autobuses y que estos dejen de estar expuestos al peligro, a malas condiciones de infraestructura en las calles y al clima, tomando en cuenta que la terminal representará accesibilidad, seguridad, confort, tranquilidad para el público en general y para todos los Alajuelenses.(...)"*

***DÉCIMO PRIMERO:*** En los procedimientos se han observado, las prescripciones legales.

***Redacta el Juez Muñoz Corea.***

**CONSIDERANDO**

**1.- SOBRE LA ADMISIBILIDAD DEL RECURSO.**

**1.1.- En cuanto a la Legitimación:** Del estudio efectuado a este expediente administrativo, se tiene que la empresa **T.U.P.T.S.A.,** cédula jurídica No. 000, es concesionaria de la Ruta No. 000, y mediante el acuerdo impugnado se dispuso por parte del Consejo de Transporte Público, autorizar el traslado de varias empresas dentro de ellas la recurrente, a las instalaciones de la nueva Terminal de Autobuses Distrital de Alajuela F., por lo que ciertamente la firma recurrente ostenta la legitimación suficiente para accionar en este asunto.

**1.2.- En cuanto al plazo:** Conforme al estudio efectuado, en el caso bajo estudio, tenemos que el Recurso de Apelación fue presentado dentro del plazo legal previsto para tal fin, en los términos del Artículo 11 de la Ley Reguladora del Servicio Público de Transporte Remunerado de Personas en Vehículos en la Modalidad de Taxi, Ley No. 7969, del 28 de enero del 2000, por consiguiente, dicha acción recursiva fue presentada en el término regulado por el Ordenamiento Jurídico.

1. **SOBRE LOS ARGUMENTOS DE IMPUGNACIÓN, COMPETENCIA E INCOMPETENCIA DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE TRANSPORTE.**

Conforme a las piezas que integran el presente expediente administrativo, consta que la empresa **T.U.P.T.S.A.,** se apersona ante este Tribunal Administrativo de Transporte el día 09 de enero de 2022, y presenta Recurso de Apelación, Nulidad concomitante e incidente de suspensión de los efectos contra el **Artículo 3.4 de la Sesión Ordinaria 58-2022 del 09 de diciembre de 2022,** adoptado por la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público, y el **oficio No. CTP-DT-DING-INF-00409-2022 del 09 de diciembre de 2022,** emitido por la Dirección Técnica de ese mismo Consejo, para que se interrumpa el traslado ordenado a la nueva Terminal distrital de Autobuses deAlajuela F., ya que según indica la recurrente, dicho acuerdo adolece de serios vicios que contrarían el ordenamiento jurídico.

Si se analiza el líbelo presentado por la recurrente, se puede arribar a la conclusión que sus argumentos en contra del acto administrativo, giran en torno a dos tesis fundamentales; una

que se ha puesto en operación la Terminal sin que exista una tarifa adecuada, aspecto sobre el que este Tribunal no puede pronunciarse, toda vez, que escapa de la competencia imperativa otorgada en su favor.

Tal aspecto escapa del ámbito competencial del Tribunal Administrativo de Transporte, por lo que de seguido se explicará, y en dicho sentido, se declara la incompetencia de este Tribunal, para conocer y resolver en torno a dicho extremo concreto.

De conformidad con el artículo 22 de la Ley de Transporte Remunerado de Personas en

Vehículos en la Modalidad de Taxi, No. 7969 del 22 de diciembre de 1999, el Tribunal Administrativo de Transporte es competente:

*"ARTÍCULO 22.- Competencia del Tribunal  
El Tribunal será competente para lo siguiente:*

1. ***Conocer y resolver, en sede administrativa, los recursos de apelación que se interpongan contra cualquier acto o resolución del Consejo.***
2. *Establecer, en vía administrativa, las indemnizaciones que puedan originarse en relación con los daños producidos por violaciones de la legislación del transporte público.*
3. *Las resoluciones del* ***Tribunal*** *no tendrán más recursos y darán por agotada la vía administrativa." (el resaltado es nuestro)*

Ahora bien, en el caso bajo examen se está impugnando un acuerdo adoptado por el Consejo de Transporte Público, pero en uno de los argumentos impugnatorios de la recurrente, ésta solicita al Tribunal se pronuncie respecto al tema tarifario, en el sentido de que debe definirse una tarifa para el uso de las instalaciones de la Terminal de Autobuses Distrital de Alajuela F. siendo que tal y como lo establece el Ordenamiento Jurídico, por Ley dicha competencia en el caso particular, es de resorte exclusivo y excluyente de la Municipalidad de Alajuela, quien de conformidad con el Código Municipal tiene la competencia para aplicar las tarifas correspondientes mediante acuerdo de su Concejo, las cuales quedan sujetas a la revisión y aprobación por parte de la Contraloría General de la República, siendo así, este Tribunal, no ostenta competencia alguna en dicho sentido, para conocer de los actos administrativos emanados de los Concejos Municipales, ni tiene potestad ante estos, para darle ningún tipo de orden o recomendación. Para tales efectos, la recurrente puede observar lo indicado en el Código Municipal, Ley No.7794 de 30 de abril de 1998, en su artículo 13inciso b), y lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo, Sección III en su Resolución No. 00097 - 2013 de las 17:10 horas del 08 de marzo de 2013.

Como colorario de lo anterior, reitera este Tribunal su incompetencia para pronunciarse en torno a dicho tópico tarifario, y por consiguiente, se declara la incompetencia del Tribunal Administrativo de Transporte en cuanto a la pretensión de la recurrente en dicho sentido.

El otro aspecto o tesis sobre la que funda la recurrente su impugnación, refiere a una violación de la Ley de Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad No. 7600, ya que sostiene, que las instalaciones de la Terminal presentan falencias en cuanto a los rigores de la normativa en temas de accesibilidad a las personas, lo que ocasiona perjuicio a los usuarios con algún grado de discapacidad, atendiendo dicha argumento de reproche, procede indicar que en apego al ordinal 22 de la Ley No. 7969, este Tribunal sí resulta competente para analizar, estudiar y pronunciarse sobre la impugnación indicada, en tal sentido, toda vez que las actuaciones desplegadas por el Consejo de Transporte Público para el caso concreto, encuentran sustento y son acorde con lo contemplado en el Ordenamiento Jurídico y que define su potestad y competencia, siendo viable la revisión y apego de tales actuaciones administrativas respecto al Principio de Legalidad, función que le atañe al Tribunal Administrativo de Transporte como Jerarca Impropio en dicha materia.

**3.- HECHOS PROBADOS.**  Se tienen como hechos probados los siguientes:

**3.1.-** La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público mediante el **Artículo 3.4 de la Sesión Ordinaria 58-2022 del 09 de diciembre de 2022,** dispuso aprobar todas las recomendaciones contenidas en el oficio **No. CTP-DT-DING-INF-0409-2022 del 09 de diciembre de 2022,** emitido por la Dirección Técnica, y acordó otorgar el visto bueno a la nueva Terminal de Autobuses Distrital de Alajuela, F., y autorizar el uso de la misma, como parada terminal de rutas de trasporte público remunerado de personas. (Ver folios del 80 al 89 del expediente administrativo)

**3.2.-** La empresa **T.U.P.T.S.A.,** se apersona ante este Tribunal Administrativo de Transporte, el día 09 de enero de 2023, y presenta Recurso de Revocatoria con Apelación en Subsidio, e incidentes previos de nulidad absoluta y suspensión de los efectos del acto administrativo, contra el **Artículo 3.4 de la Sesión Ordinaria 58-2022 del 09 de diciembre de 2022,** por considerar que el acuerdo impugnado adolece de vicios de nulidad, al aprobarse la operación de la nueva Terminal de -Autobuses Distrital de Alajuela F. (Ver folios del 01 al 57 del expediente administrativo)

**3.3.-** Que mediante **el Oficio No. CTP-AJ-OF-1552-2022 del 24 de noviembre de 2022,** la Dirección de Asuntos Jurídicos del Consejo de Transporte Público, emitió criterio jurídico en torno a los andenes de la nueva Terminal de Ruta Regular F., y en dicho sentido arribó a la conclusión que con *"base en el principio de legalidad, y lo estipulado en el numeral 162 del reglamento a la ley 7600 antes citado, siendo que la norma expresamente señala "Todas las estaciones terminales o paradas intermedias de servicio terrestre, marítimo, aéreo o ferroviario de importancia, estarán provistas de un andén de piso al vehículo o medio de transporte para familiar el acceso de las personas con movilidad reducida", indicando que las estaciones terminales estarán provistas de un andén, resulta claro el contenido de este numeral, no siendo competencia de este CTP, indicar otras condiciones no señaladas por la normativa aplicable."* (Ver folios del 70 al 72 del expediente administrativo)

3.4.- La Junta Directiva del Consejo de Transporte Público mediante el Artículo 3.4 de la Sesión Ordinaria 04-2023 del 30 de enero de 2023, conoce y aprueba el informe de la Dirección Técnica No. CTP-DT-DING-INF-0022-2023 del 24 de enero de 2023, y dispuso la modificación de recorridos en el casco central de Alajuela producto del traslado de las distintas empresas dentro de ellas la recurrente, a la nueva Terminal de Autobuses Distrital de Alajuela, F. (Ver folios del 271 al 312 del expediente administrativo)

3.5.- Que el día 07 de febrero de 2023, la empresa T.U.P.T.S.A., se apersona, y amplía su Recurso de Apelación, con Nulidad concomitante e Incidente de suspensión del acto administrativo y manifiesta -entre otros- que la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público con el Artículo 3.4 de la Sesión Ordinaria No. 04-2023 del 30 de enero de 2023, aprobó el informe No. CTP-DT-DING-INF-0022-2023 de fecha 24 de enero de 2023, y ordenó el traslado de las empresas a la nueva Terminal F. (Ver folios del 112 al 264 del expediente administrativo)

3.6.- El Consejo Nacional de la Persona con Discapacidad (CONAPDIS) mediante el oficio No. CONAPDIS-SROC 549-2022 del 25 de noviembre de 2022, suscrito por la Lcda. Giselle Alfaro Rojas, Jefe de la Sede Regional Central Occidente, emitió constancia de visita y validación a la Terminal de Autobuses F., y sugirió a la Municipalidad de Alajuela que *"es nuestro parecer que se debe solicitar al Consejo de Transporte Público, la pronta reapertura de esta terminal de buses, lo antes posible para dotar de mejor calidad de vida a los usuarios de autobuses y que estos dejen de estar expuestos al peligro, a malas condiciones de infraestructura en las calles y al clima, tomando en cuenta que la terminal representará accesibilidad, seguridad, confort, tranquilidad para el público en general y para todos los Alajuelenses."(* Ver folio 313 del expediente administrativo)

1. **HECHOS NO PROBADOS.** Ninguno de importancia en el presente caso.
2. **FONDO DEL ASUNTO.** El Transporte Remunerado de Personas, es un servicio público, regulado, controlado y vigilado por el Estado, el cual mediante la figura de la concesión o del permiso en casos especiales, autoriza a los particulares, la prestación de dicha actividad, de manera que esos particulares se encuentran sujetos a lo que disponga o les autorice la Administración, en el caso particular, el Consejo de Transporte Público en el marco de su competencia es a quien le corresponde tal fiscalización y control.

El artículo 2 de la Ley Reguladora del Transporte Remunerado de Personas en Vehículos Automotores, del 10 de mayo de 1965, Ley No. 3503, establece:

*"Artículo 2.- Es competencia del Ministerio de Transportes lo relativo al tránsito y transporte automotor de personas en el país. Este Ministerio podrá tomar a su cargo la prestación de estos servicios públicos ya sea en forma directa o mediante otras instituciones del Estado, o bien conceder derechos a empresarios particulares para*

*explotarlos.*

*El Ministerio de Obras Públicas y Transportes ejercerá la vigilancia, el control y la regulación del tránsito y del transporte automotor de personas. El control de los servicios de transporte público concesionados o autorizados, se ejercerá conjuntamente con la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, para garantizar la aplicación correcta de los servicios y el pleno cumplimiento de las disposiciones contractuales correspondientes.*

*A fin de cumplir con esta obligación, el Ministerio podrá:*

1. *Fijar itinerarios, horarios, condiciones y tarifas.*
2. *Expedir los reglamentos que juzgue pertinentes sobre tránsito y transporte en el territorio costarricense.*
3. *Adoptar las medidas para que se satisfagan, en forma eficiente, las necesidades del tránsito de vehículos y del transporte de personas.*
4. *Realizar los estudios técnicos indispensables para la mayor eficiencia, continuidad y seguridad de los servicios públicos.*

*Para atender estas funciones, en el Ministerio de Obras Públicas y Transportes existirán los órganos internos necesarios.*

La Ley Reguladora del Servicio Público de Transporte Remunerado de Personas en Vehículos en la Modalidad de Taxi, Ley No. 7969 de 22 de diciembre de 1999, establece:

*"ARTÍCULO* 7. - *Atribuciones del Consejo*

*El Consejo, en el ejercicio de sus competencias, tendrá las siguientes*

*atribuciones: Coordinar la aplicación correcta de las políticas de transporte público, su planeamiento, la revisión técnica, el otorgamiento y la administración de las concesiones, así como la regulación de los permisos que legalmente procedan.*

1. *Estudiar y emitir opinión sobre los asuntos sometidos a su conocimiento por cualquier dependencia o institución involucrada en servicios de transporte público, planeamiento; revisión técnica, administración y otorgamiento de concesiones y permisos:*
2. *Servir como órgano que efectivamente facilite, en razón de su ejecutividad, la coordinación interinstitucional entre las dependencias del Poder Ejecutivo, el sector empresarial, los usuarios y los clientes de los servicios de transporte público, los organismos internacionales y otras entidades públicas o privadas que en su gestión se relacionen con los servicios regulados en esta ley.*
3. *Establecer y recomendar normas, procedimientos y acciones que puedan mejorar las políticas y directrices en materia de transporte público, planeamiento, revisión técnica, administración y otorgamiento de concesiones y permisos.*
4. *Velar porque la actividad del transporte público, su planeamiento, la revisión técnica, la administración y el otorgamiento de concesiones, sus sistemas operacionales y el equipamiento requerido, sean acordes con los sistemas tecnológicos más modernos para velar por la calidad de los servicios requeridos por el desarrollo del transporte público nacional e internacional.*

*f Conocer, tramitar y resolver, de oficio o a instancia de parte, las denuncias referentes a los comportamientos activos y omisos que violen las normas de la legislación del transporte público o amenacen con violarlas.*

1. *Preparar un plan estratégico cuyo objetivo esencial sea organizar, legal, técnica y administrativamente, el funcionamiento de un plan de desarrollo tecnológico en materia de transporte público.*
2. *Promover el desarrollo* y *la capacitación del recurso humano involucrado en la actividad, en concordancia con los requerimientos de un sistema moderno de transporte público.*
3. *Fijar las paradas terminales e intermedias de todos los servicios. (...)"*

De lo transcrito, es más que claro, que efectivamente el Consejo de Transporte Público, ostenta competencia suficiente para aprobar en un final, previa existencia de estudios técnicos indispensables, el funcionamiento de una Terminal, inicial, final o intermedia, sin dejar de lado, que dicha atribución va de la mano con la adopción de medidas que permitan satisfacer de forma eficiente, las necesidades del tránsito de vehículos, en este caso, de transporte público y de las personas usuarias de dicha modalidad, y para esto, la norma imperativa dispone que dicho Consejo debe realizar los estudios técnicos indispensables para la mayor eficiencia, continuidad y seguridad de los servicios públicos.

Para una mayor comprensión de lo indicado en el párrafo anterior, debemos referenciar lo

regulado en la Ley General de la Administración Pública, al disponer en el artículo 16.1 que en ningún caso podrán dictarse actos contrarios a reglas unívocas de la ciencia o de la técnica,

o a principios elementales de justicia, lógica o conveniencia.

En el artículo 8 de la Ley No. 3503, se contempla que al Consejo de Transporte Público, como órgano desconcentrado en grado máximo y adscrito al Ministerio de Obras Públicas y Transportes; le corresponde el señalamiento para cada concesión, de las rutas, estaciones terminales y sitios de parada intermedios, lo mismo que la determinación de los sitios de parada de vehículos de servicio público, y aunado a esto, dispone además dicha norma imperativa, que por causa de utilidad pública podrá dicho Consejo modificar los señalamientos a que se refiere este artículo y el concesionario quedará sujeto a esos cambios.

En virtud de lo indicado, efectivamente el Consejo de Transporte Público, se encuentra habilitado legalmente para autorizar la Terminal de referencia, previa existencia y viabilidad técnica de los estudios que demuestren su posibilidad, y en tal extremo, es preciso señalar, que primariamente, conforme al artículo 9 de la Ley No. 3503, existe una declaratoria de interés público por parte de los Gobiernos Locales, de establecer estaciones que sirvan de Terminales a las rutas de transporte de personas, y en tal sentido, dicha norma alude, que las municipalidades acondicionarán los terrenos y locales apropiados y atenderán la administración y explotación de dichas estaciones conforme a las tarifas que autorice la Contraloría General de la República.

Lo indicado supone, la existencia de una labor de coordinación previa, a la emisión de los estudios que se materializan en informes, técnicos, para lo cual, en el caso particular, es innegable la participación de varias instancias administrativas; la Municipalidad, el Consejo Nacional de Personas con Discapacidad y finalmente el Consejo de Transporte Público, quien

en apego a la normativa invocada, es quien debe establecer y autorizar el funcionamiento de la Terminal para el servicio de transporte público.

En el interín procedimental a la consolidación de un lugar como Terminal, a la luz de lo establecido por la Ley No. 7600, debe confluir o deben participar diversas instancias, en procura y resguardo de los derechos constitucionales que le asiste a la comunidad regulada por dicha Ley Especial (No. 7600), la cual no solo involucra la accesibilidad de la población

protegida en cuanto a los autobuses o unidades refiere, sino al acondicionamiento de la infraestructura que fungirá como Terminal, y en dicho sentido tanto el Gobierno Local como el Consejo de Nacional de Personas con Discapacidad, participan activamente en tal verificación, y en apego a sus competencias individuales y responsabilidades que les asiste de conformidad con la Ley No. 7600, no pueden desvincularse de los requerimientos técnicos específicos que la regulación a la Ley, 'tutela, y en tal caso, reglamentariamente se dispone de todas las especificaciones que en cuanto a espacios, andenes, medidas, señalización y otros deben conservar las áreas destinadas para fungir como Terminales, de ahí que en el procedimiento, conste la participación de ambas instituciones, y que sean citadas por parte de la Dirección Técnica del Consejo de Transporte Público, al momento de emitir sus informes técnicos particulares, y que se constituyen en el fundamento técnico de los actos administrativos impugnados por la recurrente.

No obstante, cabe aclarar en este aparte, que la tutela genuina, vinculante y la rectoría en cuanto a la Ley No. 7600 y su reglamento, es propia del Consejo Nacional de Personas con Discapacidad, siendo que a la Dirección Técnica le corresponde verificar el cumplimiento de tales normas técnicas en el transporte público, sin posibilidad alguna de desvincularse de lo que dicho Consejo disponga en la materia de su especialidad.

Ahora bien, la recurrente apunta diversas violaciones a la Ley No. 7600, en el funcionamiento de la terminal F., como es el hecho de que no tiene accesos adecuados a la misma, que sus pasillos y sistemas de información no son los dispuestos por la norma jurídica, pero principalmente su mayor divergencia se centra en el hecho de que la Terminal no cuenta con suficientes andenes adaptados para personas discapacitados, por lo que, en su criterio, dicho recinto incumple las disposiciones de la Ley No. 7600.

Para analizar lo anterior, debemos considerar que la Ley de Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad No. 7600 de 02 de mayo1996 indica:

*"ARTICULO 48.‑*

*Terminales y estaciones Las terminales y estaciones de los medios de transporte colectivo contarán con las facilidades requeridas para el ingreso de usuarios con discapacidad, así como para el abordaje y uso del medio de transporte."*

Por su parte, el Reglamento "Ley de Igualdad de Oportunidades para Personas con Discapacidad", Decreto Ejecutivo No. 26831 de 23 de marzo de 1998, en lo atinente para el caso dispone:

*"Artículo 162.- Estaciones terminales. Todas las estaciones terminales o paradas intermedias de servicio terrestre, marítimo, aéreo o ferroviario de importancia estarán provistas de un andén de piso al vehículo o medio de*

*transporte para facilitar el acceso de las personas con movilidad reducida."*

*"Artículo 163.-* ***Características de las estaciones terminales.*** *Toda construcción o reestructuración de las estaciones terminales contemplarán los siguientes requisitos:*

1. *Las escaleras y elementos superpuestos a vestíbulos, pasillos y andenes, observarán las disposiciones establecidas en el capítulo IV del presente Reglamento.*
2. *Las zonas del borde de los andenes de las estaciones se, señalizarán con una franja de textura distinta a la de pavimento existente, con el objeto que las personas ciegas y con deficiencia visual puedan detectar a tiempo el cambio de nivel existente entre el andén y las vías.*
3. *En los espacios de recorrido interno en que haya de sortearse trompos*

* *otros mecanismos, se dispondrá de un paso alternativo que permita el acceso de una persona con movilidad reducida.*

*d) Las puertas de entrada y salida de acceso hasta los andenes tendrá una anchura mínima de 0.90 mts.*

*Artículo 164.-* ***Información sobre los servicios de transporte público.*** *En las estaciones terminales de servicios interprovinciales se instalará un sistema de megafonía e información visual, mediante el cual se pueda informar a los pasajeros de las llegadas y salidas de los diferentes servicios, así como de cualquier otra incidencia o noticia."*

De la normativa transcrita, se puede determinar que las estaciones Terminales como F., deben contar con un andén de piso al vehículo o medio de transporte para facilitar el acceso de las personas con movilidad reducida, tal y como lo señaló la Dirección de Asuntos Jurídicos del Consejo de Transporte Público, y que replicara la Dirección Técnica tanto en su informe técnico que sustenta uno de los actos recurridos, como en su informe de descargo. Ahora bien, este Tribunal ha podido cerciorarse que la referida Terminal distrital de Alajuela, cumple con la normativa descrita, y cuenta con andenes para facilitar a las personas con movilidad disminuida el acceso a los autobuses.

Lo anterior se verifica en los mismos informes de la Dirección Técnica del Consejo de Transporte Público como es el caso del oficio No. CTP-DT-DING-INF-0409-2022, en el cual en su página No. 5, figura siete denominada; *"Distribución de los andenes de la terminal según las rutas de transporte público",* deja claro que la Terminal cuenta con dos andenes con la descripción "Ley 7600", tal hecho ya posicionaría en una situación de cumplimiento a la Terminal de acuerdo con los términos del numeral 162 del Reglamento a la Ley No. 7600.

Este Tribunal Administrativo de Transporte realizó una visita de campo, con el objetivo de constatar las condiciones de la Terminal F., visita que se realizó el día 09 de febrero de 2023, en la que los tres miembros del Tribunal pudieron verificar que la Terminal Distrital de Alajuela, se encuentra divida en 4 áreas de andenes para el aparcamiento de los autobuses de las diferentes rutas; y en cada zona de abordaje de autobuses de alrededor de 9

estacionamientos, existe un andén dispuesto y adaptado para que las unidades puedan abordar a personas que usen sillas de ruedas, lo que daría un total de 4 andenes dispuestos para el uso de personas con discapacidad, 2 más que lo indicado en el informe referido supra. Asimismo, se pudo comprobar que existe un espacio en el sector este de la Terminal, donde se han dispuesto dos lugares más para que los autobuses que cuentan con rampa al costado, puedan desplegarla y puedan hacer posible el abordaje de personas con movilidad reducida, lo que daría 2 lugares más que posibilitarían a las empresas el cumplimiento de la Ley No. 7600 y su Reglamento, en favor de los usuarios que lo requieran, es decir, la Terminal cuenta con 6 andenes dispuesto para el abordaje dé usuarios que se movilicen en silla de ruedas.

Aquí es importante referir que estos andenes, están dispuestos para ser usados por autobuses que cuenten con la rampa para el abordaje de personas en silla de ruedas en el costado del vehículo, por cuanto las unidades que cuentan con la rampa en la parte trasera de las unidades no requieren de tales andenes, pues pueden desplegarse las rampas, en cada uno de los andenes de uso normal de las rutas, lo que otorga una mayor posibilidad de servicio a las personas discapacitadas.

Otro aspecto que demanda la recurrente es que la terminal F., incumple la Ley No. 7600, pues sus pasillos y aceras no están adaptados de acuerdo a las necesidades de los usuarios con capacidades disminuidas y que no existen sistemas que puedan informarle de los diferentes andenes de abordaje de las distintas rutas, pero respecto a estos argumentos también pudo verificar este Tribunal en la visita realizada, que dicha argumentación no es cierta, pues los pasillos son amplios y cuentan con dispositivos en el piso para facilitar a las personas no videntes su movilidad, y adicionalmente, en la Terminal se ubican pantallas LCD, que mantienen informados a los usuarios de los horarios de los servicios por ruta.

Lo anterior, es coincidente con lo respaldado en el expediente administrativo, específicamente visible a folio 71, en el que constan fotografías que inserta la Dirección Técnica del Consejo de Transporte Público, en su informe No. CTP-DT-DING-OF-0050-2023 del 23 de enero de 2023, con las que sé logra constatar que los pasillos de la Terminal aludida, cuentan con losetas de prevención y orientación para personas con visión disminuida o no videntes, así como tiras táctiles en el pavimento.

También visible a folio 72 del legajo administrativo, constan fotografías que verifican la existencia de dichas pantallas que informan y orientan a los usuarios sobre las diferentes rutas que operan en la Terminal.

En este extremo, es importante destacar, que la recurrente si bien presenta sus argumentos e indica en su impugnación que se violenta la Ley No. 7600 en el funcionamiento de la Terminal Distrital de Alajuela, lo cierto, es que dichas aseveraciones no vienen respaldadas de ningún estudio técnico o elemento probatorio con el que la recurrente logre demostrar un incumplimiento de dicha naturaleza, y contrario a. esto, en el apersonamiento que se otorgó al Consejo de Transporte Público, se indica que lo actuado o recurrido se sustenta en el criterio técnico de su Dirección de Asuntos Jurídicos, cuyo informe ha sido verificado por este Tribunal y se puede concluir de acuerdo con la normativa existente que se ajusta a nuestro ordenamiento jurídico. Finalmente, y de gran importancia para este Tribunal, por tratarse del ente nacional especializado en materia de accesibilidad y derechos de las personas con capacidad disminuida, es la participación del Consejo Nacional de la Persona con Discapacidad (CODAPDIS), lo que se verifica visible a folio 313 del legajo administrativo, quien mediante el oficio el **Oficio No. CONAPDIS-SROC 549-2022 del 25 de noviembre de 2022,** suscrito por la Leda. Giselle Alfaro Rojas, Jefe de la Sede Regional Central Occidente, respecto de las condiciones de la Terminal de autobuses F. señala lo siguiente:

*"(...) Asunto: Constancia visita de validación a T.D.A.F. Alajuela.*

*Estimado señor*

*Por medio de la presente le saludamos de parte del equipo de trabajo de la Sede Regional de Occidente, a la vez se informa sobre la colaboración brindada a la Municipalidad de Alajuela para la validación del funcionamiento de la terminal de Autobuses F., que se realizó el día jueves 17 de noviembre del presente año, con la finalidad de la verificación de la accesibilidad y el cumplimiento de la normativa al respecto, mediante la cual se logró la comprobación de las condiciones para el uso, de manera segura y cómoda de todas las personas del Cantón de Alajuela y sus visitantes, en especial de las personas con discapacidad, que serán usuarios de esta Terminal.*

*En primera instancia, encontramos una muy elegante y distinguida infraestructura que permitió una mejora muy significativa para el entorno de esta Terminal, la cual destaca por su condición de construcción diferenciada de lo que tradicionalmente han sido las terminales de buses, ya que verdaderamente es un concepto ampliado, innovador y moderno.*

*Se detalla lo realizado:*

1. *La visita realizada, llevaba el propósito de verificar los detalles de accesibilidad, así como el diseño universal, en .fin, las condiciones de facilidades para las personas con discapacidad, en esta ocasión participaron el Arq. Gustavo Aguilar de Conapdis (a quien le corresponde el informe técnico), una persona con discapacidad, una encargada de residencia privada de Alajuela, y mi persona.*
2. *La observación contempló todo el recorrido por las instalaciones de la terminal nueva F., con el propósito de hacer la corroboración de cumplimiento con la Ley 7600 y su reglamento, lo cual se detalló en cada dispositivo o espacio definido y se confirmaba las condiciones específicas de cada una, con los comentarios del Señor Arquitecto de Conapdis, en conjunto con el total de los diez participantes funcionarios de la Municipalidad de Alajuela.Esta Dirección Regional de Occidente, ratificó que la infraestructura construida representa un edilicio que promueve la autonomía personal y vida independiente de las personas en cualquier condición, y en especial a las que se encuentran en situación de discapacidad, por lo tanto, la terminal se debe considerar una excelente Herencia Estructural para todos los ciudadanos.*
3. *Es necesario reconocer, que puede haber detalles que corregir, que solo con la puesta en marcha y la experiencia y satisfacción del usuario podremos generar un pian de posibles mejoras al cumplimiento de la Ley 7600 y su reglamento.*

*11.Se considera, un verdadero modelo dé Proyecto, que permitirá a otros cantones tener la noción de cómo construir infraestructuras accesibles, modernas y seguras, que permitan experiencias positivas y agradables a los usuarios y a todas las personas en temas de movilidad urbana.*

*12.En esta actividad hubo acuerdos verbales, como el ofrecimiento de los funcionarios de la Municipalidad de incorporar recursos en el 2023 en su presupuesto, para realizar cualquier ajuste o mejora que se requiera en la terminal F.*

*Por lo tanto, seguiremos trabajando de manera articulada, ya que se considera muy importante, este trabajo de análisis en conjunto CONAPDIS-Municipalidad, para generar micro estudios, cada cierto tiempo para seguir la línea de mejora continua en temas de accesibilidad, igualmente, es nuestro parecer, que se debe solicitar al Consejo de Transporte Publico, la pronta reapertura de esta terminal de buses, lo antes posible para dotar de mejor calidad de vida a los usuarios de autobuses y que estos dejen de estar expuestos al peligro, a malas condiciones de infraestructura en las calles y al clima, tomando en cuenta que la terminal representará accesibilidad, seguridad, confort, tranquilidad para el público en general y para todos los Alajuelenses.(...)"*

Tal y como se indicó, efectivamente uno de los hechos probados en el presente caso, refiere a la visita de validación a la Terminal Distrital de autobuses de Alajuela, realizada por parte del Consejo Nacional de Personas con Discapacidad ( CONAPDIS), cuya competencia a nivel nacional le otorga la especialización, fiscalización, tutela y verificación de las disposiciones de la Ley No. 7600 y su reglamentación, y por ende, su intervención equivale o garantiza el cumplimiento fidedigno de condiciones de accesibilidad a los servicios por parte de las personas con discapacidad.

Por consiguiente, en criterio de este Tribunal, siendo que existe una constancia de visita de validación a la Terminal de Autobuses F., emitida formalmente por el Consejo Nacional de Personas Discapacitadas, que se complementa en el estudio o informe técnico emitido por la Dirección Técnica del Consejo de Transporte Pública, que se constituye en el fundamento por el cual se autoriza el funcionamiento de la Terminal, y posteriormente la entrada en operación en la misma por parte de las operadoras de Transporte Público de dicha área de convergencia, es que se concluye la inexistencia de violación alguna a los preceptos

regulados por la Ley No. 7600 y su reglamento que en dado caso, tampoco ha sido desvirtuado mediante prueba idónea o técnica admisible por parte de la recurrente.

De acuerdo con lo indicado supra, este Tribunal Administrativo de Transporte, considera que no existe ninguna causal de hecho o de derecho para acoger las pretensiones de la recurrente y proceder a la anulación del acuerdo impugnado.

De las piezas y probanzas que obran en el expediente del caso, se puede verificar que el Consejo de Transporte Público, actuó dentro del marco de la Legalidad y el acto administrativo se ajustó a lo que determina la Ley, los criterios técnicos de sus órganos especializados, y lo indicado por el ente competente en la materia a nivel nacional por lo que la autorización para que la Terminal municipal sea utilizada como parada Terminal de varias rutas que operan en la ciudad de Alajuela y sectores aledaños, se encuadra dentro de sus potestades legales dadas por la Ley No. 3503 y Ley No. 7969.

Aunado a lo indicado, cabe señalar, que precisamente el Consejo de Transporte Público, mediante el Decreto Ejecutivo No. 28833-MOPT y sus reformas aplicadas, emitió el Reglamento para la Evaluación y Calificación de la Calidad del Servicio Público de Transporte remunerado de personas, cuyo objeto y ámbito de aplicación, es la regulación de los parámetros de evaluación y calificación de la calidad del servicio público de transporte Remunerado de Personas en vehículos automotores, así como los derechos, obligaciones y responsabilidades de las partes intervinientes en la actividad, con excepción de los automóviles del servicio de taxi.

En dicho reglamento, como fuentes de obligaciones de los operadores, se define al conjunto de normas que establecen derechos y obligaciones de aplicación en la relación de transporte remunerado de personas, y éstas a su vez comprenden; las leyes, reglamentos, decretos, resoluciones, acuerdos, cartel de licitación, contrato de concesión y demás actos de menor jerarquía relacionados con la materia.

Dado lo anterior, se tiene absoluta claridad, de las obligaciones que le asiste a cada operador de transporte público de ruta regular, para acatar la operación del servicio cuando el Consejo de Transporte Público emite el respectivo acuerdo administrativo, disponiendo la operación del lugar como Terminal

En el artículo 4° del Decreto Ejecutivo No. 28833-MOPT, se estructuran las obligaciones específicas del operador, y se indica además, que éstas son aplicables, sin perjuicio de las demás obligaciones establecidas por las fuentes de derecho referidas en el numeral 3° del reglamento y de cualesquiera otras que se establezcan por la Administración según lo estime pertinente, y que son obligaciones de los operadores, en lo de interés para el caso concreto las siguientes:

(...)

*b. Respetar las paradas autorizadas y la modalidad del servicio. (...)* ***h. Tomar las medidas necesarias para que los choferes brinden un trato respetuoso y cortés a los usuarios y que su presentación personal sea la adecuada. Asimismo, adoptar las medidas para que en la prestación del servicio se garantice la seguridad y comodidad de los usuarios.***

***( …)***

***j. Acatar las disposiciones emitidas por el Consejo y la Autoridad Reguladora sobre las condiciones en que debe prestarse el servicio."*** El subrayado es nuestro.

En el artículo 7° del reglamento citado, se hace referencia a la Evaluación de la calidad de servicio, y se dispone que ésta será evaluada mediante la aplicación del MODELO de acuerdo con lo establecido en dicho Reglamento y en el MANUAL. Y más adelante en el artículo 8°, se indica que el MODELO consta de cuatro elementos que se evaluarán de acuerdo con los criterios definidos para tal efecto y que constituye una herramienta técnica que permite al Consejo y a la Autoridad Reguladora la verificación de la calidad del servicio y con ello también la verificación del cumplimiento, por parte de los operadores, de sus obligaciones contractuales y de las demás emanadas de las fuentes definidas en el artículo 2° inciso e) del citado Reglamento.

El Modelo, conforme al artículo 9° del Decreto Ejecutivo No. 28833-MOPT, está integrado por Elementos en los que se basa el Modelo para la evaluación y calificación del servicio de transporte remunerado de personas y que consisten en:

1. *Tiempo de viaje.*
2. ***Comodidad, seguridad y contaminación.***
3. ***Accesibilidad.***
4. *Información y comunicación:*

Y para la evaluación de los elementos señalados anteriormente, en apego al artículo 10° del reglamento, se utilizan los criterios catalogados por el ámbito de responsabilidad tanto de la Administración como de los operadores, de conformidad con lo establecido en los numerales 11 y 12 siguientes del Decreto Ejecutivo No. 28833-MOPT y el MANUAL.

Como parte de los Criterios bajo responsabilidad de la Administración, en la calidad del servicio de los operadores, y que para los efectos serán denominan CRITERIOS TIPO A se considera como parte de estos el siguiente:

*A.4. Infraestructura en paradas: evalúa la existencia y calidad del mobiliario urbano y otras facilidades necesarias en las paradas en tránsito y terminales.*

*A.6. Accesibilidad: evalúa la cobertura geográfica del servicio, con base en las distancias máximas para el abordaje en los puntos terminales ó paradas intermedias. (...)"*

Conforme a lo indicado, y armonizando lo tutelado por los artículos 2, 8 y 9 de la Ley No. 3503, artículo 7 de la Ley No. 7969, para este Tribunal es relevante citar, que la Administración Pública, en este caso tanto el Gobierno Local como desarrollador de la Terminal y el Consejo de Transporte Público, ostentan facultades suficientes para coordinar el funcionamiento de la Terminal de autobuses concreta, sin dejar de lado, que sus actuaciones además son acorde y aluden de manera concordante con el sistema de evaluación de la calidad en el transporte público, tal y como ha quedado ejemplificado, y que además en el Reglamento establecido mediante el Decreto Ejecutivo No. 28833-MOPT se indica concretamente en el artículo 19, que para efectos de revisiones tarifarias del servicio de transporte público, según lo dispuesto por el numeral 31, inciso b), aparte 3, de la Ley N° 3503, el operador deberá presentar el estudio de calidad vigente en los términos del numeral 13 del citado reglamento. Esto supone, sin entrar a divagar en el tema tarifario que no es competencia de este Tribunal, que la implementación de Terminales en el transporte público está estrechamente relacionado no solo con los principios rectores en movilidad, sino que son propias a los factores evaluables en los criterios donde tanto la Administración como el Operador del servicio público mantienen responsabilidades, y en el caso del operador persiste un sometimiento a tales actuaciones administrativas como parte de un modelo de calidad aceptable.

Por consiguiente, y conforme a lo indicado, lo que procede es rechazar la gestión de apelación y ampliación promovida por la recurrente.

Cabe aclarar que la recurrente en su escrito inicial y ampliación realizada, no individualizó los motivos o razonamiento por el cual en forma subsidiaria al recurso de apelación, opone nulidad e incidente de suspensión de los efectos del acto administrativo recurrido, y con fundamento en lo establecido por la Ley General de la Administración Pública en su artículo 348, que refiere a que las impugnaciones no requieren una redacción ni una pretensión especial y que bastará para su correcta formulación que de su texto se infiera claramente la petición de revisión, es que se analizará en el siguiente apartado la nulidad concomitante y la solicitud de suspensión aludida en la impugnación, considerando en ambos sentidos que los motivos en que la recurrente funda la nulidad y solicitud de suspensión, coinciden con los aspectos ya previamente analizados como parte esencial de los argumentos de la apelación que se conoce.

**6.- SOBRE LA NULIDAD CONCOMITANTE:** Sobre la nulidad es preciso señalar que la jurisprudencia de la Sala Constitucional, en variadas ocasiones, tratándose de declaratorias de nulidad, ha manifestado que *"no cabe la nulidad por la nulidad misma, sino que es necesario que el vicio haya causado un grave daño",* y que además no se debe decretar una nulidad si no existió perjuicio.

La Ley No. 6227 "Ley General de la Administración Pública", sobre el tema de nulidades, dispone en su numeral 223 que:

*Artículo 223.‑*

1. *Sólo causará nulidad de lo actuado la omisión de formalidades substanciales del procedimiento.*
2. *Se entenderá como sustancia la formalidad cuya realización correcta hubiera impedido o cambiado la decisión final en aspectos importantes, o cuya omisión causare indefensión."*

Tal y como se evidencia en el presente acto resolutivo, el acto recurrido está precedido de la participación de las instancias administrativas competentes para disponer la provisión de una Terminal de transporte Público, y el cumplimiento técnico de las condiciones necesarias conforme a la Ley No. 7600, así las cosas, no se encuentra motivo alguno para declarar la nulidad del acto recurrido, ya que éste se encuentra adecuadamente fundamentado y es congruente con el ordenamiento jurídico, y en nada se afectó a la recurrente y se cumplió a cabalidad con lo preceptuado en la Ley General de la Administración Pública, en dicho sentido, tal y como se acredita en el expediente administrativo, la totalidad de diligencias efectuadas las que con absoluta claridad se determina que se ajustan al principio de legalidad y que en las mismas no convergen motivos de nulidad alguna.

**7.- SOBRE LA SOLICITUD DE SUSPENSIÓN DEL ACTO RECURRIDO:** Es preciso indicar, que el artículo 148 de la Ley General de la Administración Pública, dispone que los recursos administrativos no tendrán efecto suspensivo de la ejecución, pero estos podrán suspenderse cuando pueda causar perjuicios graves o de imposible o difícil reparación, y tal presupuesta nunca fue acreditado por la recurrente, siendo así, lo que procede es rechazar dicha solicitud.

Corolario de lo indicado, procede declarar sin lugar las presentes acciones recursivas.

**POR TANTO**

1. Declarar la incompetencia del Tribunal Administrativo de Transporte para pronunciarse sobre el tema de las tarifas a cobrar por parte de la Municipalidad de Alajuela, por el uso de la Terminal Distrital de autobuses FECOSA.
2. Rechazar el Recurso de Apelación, Nulidad concomitante e incidente de suspensión de los efectos de acto administrativo y su ampliación, presentado por la empresa **T.U.P.T.S.A., cédula jurídica No.000,** por medio de su Apoderado Generalísimo sin límite de suma señor J.A.C.S., cédula de identidad No. 000, contra el **Artículo 3.4 de la Sesión Ordinaria 58-2022 de 9 de diciembre de 2022,** de la Junta Directiva del Consejo de Transporte Público y el oficio No. CTP-DT-DING-INF-00409-2022 de 09 de diciembre del 2022 de la Dirección Técnica de ese mismo Consejo, por cuanto se trata de actos emitidos conforme a sus competencias de Ley.
3. De conformidad con el artículo 22, inciso c), de la citada Ley 7969, la presente

resolución no tiene ulterior recurso por lo que, **se** *tiene por agotada la vía administrativa.*

**NOTIFIQUESE.**